

## KISMİ DÜZENLEYİCİ ETKİ ANALİZİ - SAĞLIK KANUNU LAHİYASININ DUMANSIZ YÖNLERİ

### GİRİŞ

1. *Sağlığı Seçmek* Beyaz Bülteni (sağlık hakkındaki resmi rapor) Hükümetin pasif sigara içiciliği üzerine teklif edilen eylemini ilan etmiştir. Bu bülten Kasım 2004<sup>1</sup> tarihinde yayınlanan Beyaz Bültenin yanı sıra ilk defa yayınlanan bir kısmi Düzenleyici Etki Analizinin revize edilmiş bir versiyonudur, daha sonar 5 Haziran 2005<sup>2</sup> tarihi itibari ile Sağlık Bakanlığı tarafından gerçekleştirilen istişare işleminin bir parçası olarak güncellenmiş bir şekilde yayınlanmıştır ve 27 Ekim 2005 tarihinde Sağlık Kanunu Lahiyasının Avam Kamarasına takdim edilmesi üzerine tekrar güncellenmiştir.
2. İşbu Düzenleyici Etki Analizi bu alanda gerekli adımların atılması sonucu olarak işler ve sağlık üzerindeki tanımlanabilir etkileri de dahil eylem için opsiyonları düzenlemektedir. İstişare ve kısmi düzenleyici etki analizi, düzenleyici etki analizinin güncellenebilmesine imkan tanımak amacı ile kanıt talep etmiştir ve, temin edildiği yerlerde, bu kanıtlar dahil edilmiştir. İşbu düzenleyici etki analizi İngiltere ile ilgili tekliflere uygulanır.

### AMAC

3. Hükümetin işbu mevzuat aracılığı ile hedeflediği amaç aşağıda belirtilen şekildedir:
  - Pasif sigara içicilerinin dumana maruz kalınmasından kaynaklanan sağlık risklerinin azaltılması
  - Bir kişinin zarardan korunma ve dumansız bir havanın keyfini çıkartma hakkının tanınması
  - Sigara içmeyi bırakmaya çalışan kişiler için dumansız kapalı kamu alanlarının ve işyerlerinin faydalarının artırılması ve bu suretle de sigara içilmesi yönünde sosyal baskıların azaltıldığı bir ortamda sigarayı bırakma konusunda başarılı olabilmelerinin sağlanması ve, bunun bir sonucu olarak,
  - Genel sigara içme oranının azaltılması suretiyle önümüzdeki on yıllık süre zarfında binlerce yaşamın kurtarılması.

### GEÇMİŞ

4. İngiltere’de sigara içme oranları 1998 tarihinde % 28 iken 2004 yılında % 25 oranına gerilemiştir - yani yaklaşık olarak 1.2 milyon sigara içen kişi sigarayı bırakmıştır. Sağlık Bakanlığının bu oranı 2010 yılı itibari ile % 21 veya daha düşük bir orana düşürme ve rutin ve manüel gruplar arasında 2003 yılında % 32 olan sigara içme oranını yine aynı süre zarfında % 26 veya daha düşük bir orana indirme yönünde bir hedefi bulunmaktadır. Hedef, bu amacın sigarayı bırakmak istediklerini söyleyen sigara kullanıcılarının % 70 oranına sigarayı bırakma konusunda yardımcı olacak bir dizi politika aracılığı ile başarılmasıdır. İzlenecek olan bu politikalardan bir dizisi pasif içicilikten kaynaklanan sağlık riskleri konusunda farkındalık oranının yükseltilmesi (örnek olarak, “sigara içen çocuklar / eğer sen sigara içersen, ben de içerim” medya kampanyası, daha yakın tarihli

<sup>1</sup> Bakınız <http://www.dh.gov.uk/assetRoot/04/09/48/41/04094841.pdf>

<sup>2</sup> Bakınız

[http://www.dh.gov.uk/Consultations/ClosedConsultations/ClosedConsultationsArticle/fs/en?CONTENT\\_ID=41\\_18566&chk=LBiiaW](http://www.dh.gov.uk/Consultations/ClosedConsultations/ClosedConsultationsArticle/fs/en?CONTENT_ID=41_18566&chk=LBiiaW)

“pasif içicilik bir katildir” kampanyası ve “Sigara içmek size ve çevrenizde bulunan diğer kişilere ciddi zararlar verir” uyarısı da dahil yeni paket uyarıları”) ve kamusal alanların ve işyerlerinin sigara içilmez yerler haline gelmesinin teşvik edilmesidir. Diğer politika dizileri, işbu teklifin bir parçasını teşkil ettiği genel tütün kontrol politikasının çıkartılmasına katkıda bulunmaktadır.

5. Potansiyel olarak dumansız kapalı kamusal alanlar ve işyerleri, kamu üyelerinin günlük işleri ve eğlencelerinin seyri esnasında erişime sahip oldukları alanları ve işyerlerini kapsayacaktır. Söz konusu bu kamusal alanlar ve işyerleri arasında trenler, otobüsler, taksiler, mağazalar, okullar, sağlık tesisleri, spor merkezleri, ofisler, fabrikalar, sinemalar, barlar, restoranlar ve kulüpler sayılabilir. Bir kamusal alanın aynı zamanda bir işyeri olduğu durumlarda, alınacak önlemler İşyerinde Sağlık ve Güvenlik Yasası 1974<sup>3</sup> kapsamı altında mevcut bakım görevini ikame etmeyecektir.
6. Dünya çapında, insanların pasif içicilikten kaynaklanan risklere maruz kalmasını azaltmak için önlemler alınmıştır. İrlanda Mart 2004 tarihinde kapalı kamusal alanlarda ve işyerlerinde sigara içilmesine yönelik bir yasak uygulamaya başlamıştır. Amerika’da, Kaliforniya eyaletinde 1998 yılından itibaren eyalet çapında bir yasak bulunurken, New York dumansız hava mevzuatını 2003 yılında kabul etmiştir. Toplamda dokuz ABD eyaletinde bu konuda kanuni yasaklar bulunmaktadır. Bu yasaklar insanların pasif içicilikten korunması anlamında etkili olmuştur. Amerikan Medikal Birliği Jurnalı, Kaliforniya dumansız işyeri mevzuatının<sup>4</sup> kabul edilmesinden sonar barmenlerin solunum sağlığında önemli bir iyileşmenin meydana geldiğini belgelemiştir. New York eyaletinde, sigara içilmeyen bar ve restoran personeline ölçülen içerisinde kotinin seviyeleri (pasif içicilik seviyelerinin ölçülmesi için kullanılan bir nikotin yan ürünü) % 85 oranında azalmıştır.<sup>5</sup> Montana eyaletinde 6 aylık bir dumansız işyerleri uygulaması dönemi boyunca kalp krizleri için hastaneye Kabul oranlarında % 40 oranında bir düşüş yaşanmıştır.<sup>6</sup> İrlanda da, yasağa neredeyse tam bir uyum bildirilmiştir ve anketler denetlenen işyerlerinin % 97 oranının sigara içme yasağı konusunda yasağa uyduklarını ve bir bara giden bütün sigara içicilerinin % 99 oranının ya dışarıda sigara içtiğini ya da hiç sigara içmediğini göstermiştir. Neredeyse beş sigara kullanıcısından bir tanesi sosyalleşmek amacı ile dışarıya çıktığı zaman hiç sigara kullanmamayı tercih etmiştir.<sup>7</sup> Kapalı yerlerde ve işyerlerinde sigara kullanımını yasaklayan ülkeler ve iki adet büyük ABD eyaleti için hazırlanan ilerleme raporları aşağıda verilen adreslerden elde edilebilir ve işbu düzenleyici etki analizinin derlenmesi esnasında kullanılmıştır:

Norveç: bir yıl:

[http://www.shdir.no/tobakk/english/tobacco\\_control\\_in\\_norway/review\\_of\\_the\\_first\\_year\\_of\\_norway\\_s\\_ban\\_on\\_smoking\\_in\\_bars\\_and\\_restaurants\\_22156](http://www.shdir.no/tobakk/english/tobacco_control_in_norway/review_of_the_first_year_of_norway_s_ban_on_smoking_in_bars_and_restaurants_22156)

<sup>3</sup> Sağlık ve Güvenlik İcra Organı tarafından yapılan tavsiyelere bakınız [www.hse.gov.uk/contact/faqs/smoking.htm](http://www.hse.gov.uk/contact/faqs/smoking.htm)

<sup>4</sup> Eisner MD, Smith AK, Blanc PD, Sigarea içilmeyen barlar ve tavernaların tesis edilmesi sonrasında barmenlerin solunum sağlığı JAMA 1998; 280: 1909 - 1914

<sup>5</sup> Dumansız New York Şehrinin Durumu.: Bir yıllık Gözden Geçirme. New York Şehri Finans Departmanı, New York Şehri Sağlık ve Zihinsel Hijyen Departmanı, New York Şehri Küçük İşletmeler Hizmetleri Departmanı, New York Şehri Ekonomik Kalkınma Şirketi. Mart 2004.

<sup>6</sup> Kamusal sigara içme yasağı ile ilişkili olarak myokardiyal enfarktüs nedeni ile hastaneye yatma vakalarındaki azalma: yasak öncesi ve yasak sonrası ile ilgili çalışma. Richard P. Sargent ve ark. BMJ, doi:10.1136/bmj.38055.715683.55 (yayın tarihi 5 Nisan 2004).

<sup>7</sup> Tütün Kontrol Bürosu, Sigara İçilmeyen İşyeri Mevzuatı Uygulama İlerleme Raporu Mayıs 2004

İrlanda: Bir yıllık gözden geçirme:

[http://www.otc.ie/Uploads/1\\_Year\\_Report\\_FA.pdf](http://www.otc.ie/Uploads/1_Year_Report_FA.pdf)

Yeni Zelanda: Duman Temizleniyor - birinci yıldönümü raporu:

[http://www.moh.govt.nz/moh.nsf/0/7EC01E1971949178CC2570D20019E782/\\$File/SmokeClearing.pdf](http://www.moh.govt.nz/moh.nsf/0/7EC01E1971949178CC2570D20019E782/$File/SmokeClearing.pdf)

New York: Bir yıllık rapor:

<http://www.nyc.gov/html/doh/downloads/pdf/smoke/sfaa-2004report.pdf>

Kaliforniya: Dumansız bir Örnek Olay İncelemesi:

<http://www.dhs.ca.gov/tobacco/documents/pubs/smokefreeworkplacestudy.pdf>

7. Avrupa genelinde Norveç ve Finlandiya (tamamen) ile İsveç ve İtalya'da (sigara içilen odalara izin vermektedir) getirilen yasaklar ile dumansız yerler oluşturma yönünde bir eğilim bulunmaktadır. Birleşik Krallıkta, İskoçya, Galler ve Kuzey İrlanda önümüzdeki yıllarda İrlanda stili kanuni yasaklar uygulamaya başlamayı düşünmektedir. Kamu Sağlığı üzerine ilk küresel antlaşma olan Dünya Sağlık Örgütü Tütün Kontrolü üzerine Çerçeve Konvansiyonu Şubat 2006 tarihi itibarı ile Birleşik Krallık da dahil 124 ülke tarafından imzalanmıştır. Bu konvansiyon Şubat 2005 tarihinde yürürlüğe girmiştir ve 8. Maddesinde aşağıda belirtilen hüküm bulunmaktadır:

*“Tarafların her birisi, ulusal kanun tarafından tespit edilen şekilde mevcut ulusal yargılama yetkisine giren alanlarda kapalı işyerlerinde, toplu taşıma sistemlerinde, kapalı kamusal alanlarda ve uygun olan şekilde diğer kamusal alanlarda tütün dumanına maruz kalınmasına karşı koruma sağlamak amacı ile etkin kanuni, icrai, idari ve / veya diğer önlemleri kabul edecek ve uygulayacaktır ve diğer yargı yetkisine ait seviyelerde kabul edilmesi ve uygulanmasını aktif bir şekilde teşvik edecektir”*

#### **DEVLET MÜDAHALESİ İÇİN GEREKÇE**

8. **Pasif içicilikten kaynaklanan sağlık riskleri** Tütün ve Sağlık üzerine Bilimsel Komite (SCOTH) tarafından hazırlanan 1998 tarihli rapor içerisinde belirtilmiştir ve bu rapor pasif içicilik esnasında sigara dumanına maruz kalınmasının diğer rahatsızlıkların yanı sıra aşağıda belirtilen rahatsızlıkların bir nedeni olduğu sonucuna varılmıştır:

- Akciğer kanseri
- İskemik kalp rahatsızlığı
- Astım krizleri
- Çocuklarda solunum rahatsızlıkları
- Ve ani bebek ölümü sendromu.

1998 tarihli rapor içerisinde sigara kullanmayan kişilerin korunması amacı ile kamusal alanlarda ve işyerlerinde sigara içilmesine yönelik yasaklar getirilmesi tavsiye edilmektedir.<sup>8</sup>

<sup>8</sup><http://www.archive.official-documents.co.uk/document/doh/tobacco/part-2.htm>

9. 1998 tarihli raporun yayınlanmasından itibaren bu konuya ilişkin daha fazla kanıt yayınlanmıştır. Komite yeni kanıtları 2004 yılında gözden geçirmiştir ve bu işlem sonucunda Komitenin vardığı sonuç 1998 tarihinden sonra yayınlanan kanıtların bahsi geçen tarihte yayınlanan SCOTH raporunun sonuçlarını takviye ettiği ve pekiştirdiği yönündedir. Komite ayrıca pasif içicilik ve azalan akciğer fonksiyonu arasında bir ilişki olduğuna yönelik yeni kanıtlara da dikkat çekmektedir. SCOTH tarafından hazırlanan en son rapor *Sağlığı Seçmek* Beyaz Bülteni ile birlikte yayınlanmıştır.
10. Genel olarak, bu eylemin pasif içiciliğe karşı koruma sağlama yönünde sağlık açısından getirdiği faydaları aşağıda belirtilenleri kapsamaktadır. Bağımsız hareket biçimlerinin getireceği faydalar işbu Düzenleyici Etki Analizi içerisinde daha sonraki bölümlerde tahmini olarak açıklanmıştır - bu hareket biçimleri söz konusu bu faydalar açısından daha yüksek veya daha düşük seviyelere sahip olacaklardır:
- Aşağıda belirtilen rahatsızlıklardan dolayı daha düşük hastalık ve ölüm oranları:
    - o akciğer kanseri
    - o iskemik kalp rahatsızlığı
    - o astım krizleri
    - o çocuklarda solunum rahatsızlıkları; ve
    - o ani bebek ölümü sendromu.
  - Sigara kullanılmayan işyerlerinin bir sonucu olarak sigara kullanmayı bırakan sigara içicileri açısından yaşam beklentisinde bir artış
  - Azalan duman alımından kaynaklanan yaşam beklentisinde bir artış.

Kurtarılabilecek olan yaşamların getirdiği faydalar, Ulaştırma Bakanlığı analizlerinde kurtarılan yaşamın değerine (Bakınız Ek A) dayalı olarak gerçekleştirilen standart Devlet Ekonomist hesaplamaları kullanılarak parasal ifadelere dönüştürülebilir. Kurtarılan yaşamlara ilişkin tahminler, pasif içicilerin sigara dumanına güncel maruz kalma seviyelerinin (hem işyerlerinde hem de kapalı kamusal alanlarda) tavsiye edilen seçenek bünyesindeki seviyeler ile karşılaştırılması ve buna bağlı olarak bilinen ölüm riskinin azaltılması aracılığı ile yapılabilir. Daha kesin rakamlar vermek üzere bir kanıt eksikliği bulunması nedeni ile aralıklar ister istemez genişler. Yaşamlar ayrıca sigara içme oranlarının azaltılması aracılığı ile de kurtarılabilir.

11. Kapalı alanlarda pasif içicilik sadece sigara kullanmayan kişilere değil, aynı zamanda sigara içen kişilere de zarar vermektedir ve sigarayı bırakmak<sup>9</sup> isteyen sigara kullanıcılarından 10 tanesi arasından 7 tanesinin sigarayı bırakmasını zorlaştırmaktadır. Kapalı alanlarda tamamen sigarasız politikalar uygulanması sigarayı bırakmak isteyen ancak kapalı kamusal alanlarda sigara içilmesinin devam etmesi nedeni ile engellenen bu kişilere yardımcı olacaktır. Uluslararası kanıtlar (bir dizi düzenleme bünyesinde sigara içme yasaklarının etkisine bakılması suretiyle elde edilen), kapalı işyerlerinde tamamen sigarasız politikaların uygulanmasının sigara içme devamlılığını yüzde 4 oranına kadar azaltabileceğini tahmini olarak hesaplamaktadır.<sup>10</sup> Yüzde 4 değerindeki bu maksimum rakam, sigara içilmesi yönünde hiçbir yasaklama olmayan bir durumdan - yani sigara içilmesine bütün kapalı kamusal alanlarda ve işyerlerinde izin verilen bir durumdan - tamamen dumansız bir politika uygulanan bir duruma - yani sigara içilmesinin bütün kapalı kamusal alanlarda ve işyerlerinde yasak olduğu bir duruma - geçilmesinden kaynaklanmaktadır.
12. Ancak, dumansız kamusal alanlar ve işyerlerinde önemli bir ilerleme halihazırda kaydedilmiştir. İngiltere'de, insanların % 51 oranı halihazırda işyerlerinin tamamen dumansız olduğunu belirtirken diğer bir % 37 oranı da sigara içilmesinin yasak olduğunu ifade etmektedir.<sup>11</sup>

<sup>9</sup> İstatistiksel Bülten 2003 / 21: Sigara kullanımı üzerine istatistikler: İngiltere, 2003 (Sağlık Bakanlığı, Ulusal İstatistik Ofisi)

<sup>10</sup> West, R: İşyerlerinde sigara kullanımının yasaklanması *BMJ* 2002; 325:174 - 175 ( 27 Temmuz )

Şimdiye kadar kaydedilen ilerlemeler için ayarlama yapılması sonrasında, güncel durumdan bütün kapalı kamusal alanların ve işyerlerinin tamamen dumansız olmasına yönelik bir duruma doğru sergilenecek bir eylemin genel nüfus anlamında sigara kullanma oranlarında yüzde 0.7 oranında bir azalmaya neden olabileceği tahmin edilmektedir. Bu rakam, kişilerin kendi iş yerlerinin tamamen dumansız hale gelmesinin doğrudan bir sonucu olarak sigara kullanımında meydana gelecek azalmalar nedeni ile ortaya çıkacak tahmini azalma oranıdır.

13. Buna ek olarak, sigara kullanıcısının kendi işyerinin dışında daha fazla yerin de sigara kullanılmayan yer olması nedeni ile genel sigara kullanımında da bir azalma olacaktır. Bu oranın tahmin edilmesi ise çok daha zordur. İşbu Düzenleyici Etki Analizi gayesiyle, elde edilecek daha geniş bir fayda gelen sigara kullanım oranında yüzde 1 oranında bir azalma olacağı tahmin edilmektedir. Bu tahmini hesaplama işgücünün sigara içme yasakları açısından güncel dağılımına ilişkin kanıtların uygulanan farklı sigara yasaklarına bağlı olarak sigara kullanımının bırakılması üzerindeki etkilerine ilişkin kanıtlar ile birleştirilmesi aracılığı ile elde edilmiştir. Kamusal alanlarda uygulanan bir yasağın bir sonucu olarak sigara kullanmayı bırakan kişilerin sayısına ilişkin tahmin barlarda (en önemli sigara içilen toplanma yeri olarak) uygulanan yasalara dayalı olarak belirlenmiştir. Bu sonuca, farklı zorunlu yoksun kalma süresi için ayarlanan işyeri yasağından ve sigara kullanan kişilerin barlarda harcadığı vakte ilişkin bir tahminden ulaşılmıştır.
14. Bundan dolayı, güncel durumdan tamamen dumansız kapalı kamusal alanlara (işyerleri de dahil) doğru geçiş yapılması anlamında azalan sigara kullanımı açısından elde edilen toplam faydanın İngiltere’de sigara kullanım yaygınlığında yaklaşık olarak yüzde 1.7 oranında bir düşüş olacağı tahmin edilmektedir. Toplam sigara kullanım oranının NHS’e yılda yaklaşık olarak 1.5 milyar pound tutarında bir maliyet getirdiği tahmin edilmektedir ve sigara kullanımında meydana gelecek bir azalma bu yükü azaltacaktır. (Sigara kullanım oranında % 25 olan güncel orandan yüzde 1.7 oranında bir azalma NHS açısından yıllık olarak tahmini 100 milyon pound değerinde bir tasarruf yapılması anlamına gelecektir.)

### Güncel durum / ihtiyari yol

15. 1998 yılında Devlet *Sigara İçmek Öldürür*<sup>12</sup> başlıklı Beyaz Bülten içerisinde her yıl sigara kullanımının neden olduğu 120.000 ölüm vakasının azaltılması ve pasif içicilik ile ilişkili risklere yönelik farkındalık seviyesinin artırılması amacı ile bir önlemler paketi belirlemiştir. Bu tarihte Devlet “tamamen dumansız kapalı kamusal alanların ideal olduğunu” açık bir şekilde belirtmiş olsa da, “endüstri ile ortaklık içerisinde hızlı ve önemli bir ilerleme kaydedebilecekken bütün kamusal alanlarda sigara kullanımı üzerine evrensel bir yasağın gerekçesinin bulunmadığını düşündüğünü de belirtmiştir.”
16. Beyaz Bültenin 1998 yılında yayınlanmasından itibaren, Sağlık Bakanlığı aşağıda belirtilenler suretiyle pasif içicilik ile ilişkili risklere dair farkındalık seviyesinin artırılması için harekete geçmiştir:
  - Birleşik Krallığın ilk medya ve eğitim kampanyası,
  - Bir dumansız şehirler şebekesinin geliştirilmesine yardımcı olunması ve bu şebekenin bir sonucu olarak ortaya çıkacak ve şehirlerin gönüllü bir esasa dayalı olarak dumansız ortamlar doğru yönelmesine yardım etmek için bir şablon için finansman; ve

11 Lader, D Goddard, E: Sigara kullanımı ile ilgili tavır ve davranışlar, 2004, Ulusal İstatistik Ofisi Tablo 6.9

<sup>12</sup> *Sigara İçmek Öldürür*, Tütün üzerine bir Beyaz Bülten

<http://www.archive.official-documents.co.uk/document/cm41/4177/chap-07.htm>

- İşlerinin bir yönü olarak pasif içicilik ile ilişkili risklere dair yerel farkındalık seviyesini arttırmak amacı ile çalışan ve daha fazla sayıda dumansız tesise yönelik teşvik vermek amacı ile yerel oyuncular ile birlikte çalışan Bölgesel Tütün Politikası Yöneticilerinin finansmanı.

17. *Sigara İçmek Öldürür* Beyaz Bülteni ayrıca konaklama endüstrisi tarafından liderlik edilen ve sözleşmeyi imzalayan tarafların “sigara kullanmayan kişiler için tesislerin daha fazla sağlanmasına ve temiz havanın bulunmasına” kendilerini adanmaları gerekli olan gönüllü bir anlaşmayı da ilan etmiştir. Bu anlaşmanın akasında yatan ayrıntı daha sonra **Kamusal Alanlar Sözleşmesi**<sup>13</sup> olarak resmi bir şekilde başlatılmıştır. Bu Sözleşme toplanma yerlerinin sigara içilen veya sigara içilmeyen yerler olup olmadıklarını beyan etmeleri, sigara içilmeyen alanların temin edilmesi, hava temizleme ve havalandırma, işaretler (sigara içilir veya sigara içilmez, vb.), izleme, personel eğitimi ve deneyimlerin paylaşımı için yazılı politikalar öngörmektedir. Sigara endüstrisi, kullanılacak olan işaretler için sigara endüstrisi tarafından yönetilen ulusal bir plana sahip olmayı kabul etmiştir. Söz konusu bu sözleşme ile birlikte, aşağıda belirtilen hedefler de belirlenmiştir:

- Bütün barların % 50 oranı (ki Birleşik Krallık bünyesinde 60.000’den fazla sayıda bulunmaktadır) ve Restoran Birliklerinin üyelerinin yarısı (10.500’ün üzerine grup ve bağımsız restoranları temsil etmektedir) resmi bir yazılı sigara içme politikasına ve işaretlerine sahip olmalıdır,
- Bu tesislerin % 35 oranı sigara kullanımını bu amaç için tayin edilmiş ve zorunlu alanlar ile kısıtlandırmak zorundadır ve / veya üzerinde mutabık kalınan standardı karşılayan bir havalandırma sistemine sahip olmalıdır (‘iyi uygulama’ kategorisi).

18. 2003 yılında gerçekleştirilen bağımsız bir değerlendirme, anahtar hedefin karşılanmadığını ve, her ne kadar % 53 oranı “iyi uygulama” kategorisi bünyesinde olsa da, barların sadece % 43 oranının resmi bir yazılı sigara içme politikasına ve gereğine uygun işaretlere sahip olduğunu göstermiştir.<sup>14</sup> Söz konusu Sözleşmeye uyan barların neredeyse yarısı bar içerisinde sigara kullanımına izin vermektedir ve sadece bir avuç bar tamamen dumansız bir niteliktedir. Sözleşme Grubuna bir yanıt olarak, sağlık bakanları kaydedilen ilerleme açısından hayal kırıklığına uğradıklarını belirtmiştir. Gönüllü değişime yönelik yeni planlar geliştirilmesi açısından Sözleşmenin yayınlanma tarihinden itibaren konaklama endüstrisi tarafından önemli bir ilerleme kaydedilmiştir (ayrıntılar için 24. Paragrafa bakınız), ancak insanların kamusal alanlarda pasif içicilikten korumak amacı ile hala yapılabilecek çok fazla şey bulunmaktadır.

### Pasif İçicilik Üzerine Eylemin Faydaları

19. Bireyler, toplum ve sanayi açısından ekonomik ve çevresel faydalar arasında aşağıda belirtilenler sayılabilir:

- Azalan sigara kullanımı yaygınlığı aracılığı ile NHS harcamalarında azalma (tahminler NHS’in sigara kullanımından kaynaklanan ve sigara kullanımı yaygınlığında meydana gelen tahmini düşüş aracılığı ile azalan yıllık masraflarından elde edilebilir)
- Hastalıkların azalmasından kaynaklanan azalan maliyetler

<sup>13</sup> Sigara İçmek Öldürür, paragraf7.14, [www.archive.official-documents.co.uk/document/cm41/4177/chap-07.htm](http://www.archive.official-documents.co.uk/document/cm41/4177/chap-07.htm)

<sup>14</sup> Sigara Kullanımı üzerine Kamusal Alanlar Sözleşmesi, Endüstri ilerleme raporu. Sözleşme Grubu, Nisan 2003

- Sigara içme molaları nedeni ile kaybedilen zamanda azalma suretiyle daha yüksek verimlilik (sigara içmek için dışarıya çıkan sigara kullanıcılarının sigara içmek için sigara odalarına giden sigara kullanıcılarından daha kısa iş zamanı çalmaları nedeni ile sigara içme odalarının kapatılması aracılığı ile)<sup>15</sup>
- Azalan yangın riskleri benzeri güvenlik açısından faydalar<sup>16</sup>
- Azalan temizlik ve bakım maliyetleri<sup>17</sup>
- astım - Birleşik Krallık Astım Derneği Birleşik Krallıkta astım rahatsızlığına sahip 5.1 milyon insan olduğunu ve sigara dumanının işyerlerinde astımı tetikleyen en yaygın ikinci neden olduğunu rapor etmektedir. Dernek tarafından "astım rahatsızlığına sahip kişilerin % 20 oranının kendi işyerlerinde diğer insanların sigara içmeleri nedeni ile işyerlerinin bu kısımlarından dışlanmış olarak hissettikleri" belirlenmiştir. Bu durum bu kişilerin günlük yaşamlarının yanı sıra terfi ve gelişme imkanlarını da engellemektedir."<sup>18</sup>
- Daha fazla alanın tamamen dumansız bir hale getirilmesine yönelik eylemin bir sonucu olarak sigara kullanmayı bırakan sigara kullanıcıları arasında ölüm ve sakatlık oranlarında azalma
- Sigara kullanmayı bırakmaya yardımcı olan ürünler imal eden kişiler açısından faydalar

Aşağıda yer alan bölümler bu faydalara ilişkin rakamları belirlemeye çalışmaktadır.

### **Pasif İçicilik üzerine Eylemin Maliyetleri**

20. Genel olarak, pasif içicilikten koruma sağlamak amaçlı eylemin maliyetleri aşağıda belirtilenleri içerebilir. Bağımsız hareket biçimlerinin getireceği faydalar işbu Düzenleyici Etki Analizi içerisinde daha sonraki bölümlerde tahmini olarak açıklanmıştır - bu hareket biçimleri söz konusu bu faydalar açısından daha yüksek veya daha düşük seviyelere sahip olacaklardır.

#### **Uygulama Maliyetleri**

- Seçilen seçeneğe dayalı olarak, endüstriye yansıtacak olan maliyetler değişkenlik gösterecektir. Kapalı alanlarda sigara içilmesine yönelik yasaklardan dolayı konaklama endüstrisi üzerinde önemli bir olumsuz etki olabileceğine yönelik spekülasyonlar yapılmıştır - örnek olarak, sigara yasağını müteakip İrlanda'da bar satışlarında düşüşler yaşandığına ilişkin raporlar bulunmaktadır. Gerçekte, bar endüstrisi ile yapılan istişareye verilen yanıtlarda İrlanda'da bulunan barlardaki satış hacmi rakamlarının "% 10 ila % 15" arasında ve "en fazla % 25 oranında" olarak belirtilmiştir. Ancak, Merkezi İstatistik Ofisinden elde edilen İrlanda perakende satış verileri yasak sonrasında bar satışlarında gözlemlenen düşüşün 2000 yılından itibaren her yıl gerçekleşen düşüşler ile paralel olarak gerçekleştiğini göstermiştir.<sup>19</sup> Genel olarak, konaklama endüstrisinde gerçekleşen satışlarda önemli bir düşüşe dair bir tahmini destekleyecek uluslararası bir kanıt bulunmamaktadır.

#### **Yürütme Maliyetleri**

- Seçilen seçeneğe dayalı olarak, merkezi ve yerel hükümetler açısından yürütme maliyetleri olabilir. Bu maliyetler öncelikli olarak yerel çevresel sağlık memurları tarafından taahhüt edilebilecektir

<sup>15</sup> Salgının kontrol altına alınması: Devletler ve Tütün Kontrolünün ekonomik hususları.

(c) 1999 DÜNYA BANKASI, WASHINGTON D.C.

<sup>16</sup> Parrott, Godfrey ve Raw, İskoçya'da işyerinde sigara içen çalışanların maliyetleri, Tütün Kontrolü 2000; 9:187 -

192 ( Yaz ) - Bu makale, yangın hasarlarının % 18 oranına sigara kullanıcılarının malzemeleri ile kibritlerin neden olduğunu tahmin etmektedir. Ayrıca, işyerlerine doğrudan maliyet getirecek şekilde sigorta primleri bu durumun karşılanması açısından daha yüksektir.

<sup>17</sup>Ref: Dünya Bankası, bir bakışta dumansız işyerleri. 2002.

<http://www1.worldbank.org/tobacco/AAG%20SmokeFree%20Workplaces.pdf>

<sup>18</sup> <http://www.asthma.org.uk/news/news82.php>

<sup>19</sup> Perakende Satışlar Endeksi Merkezi İstatistik Ofisi (İrlanda) 20 Ağustos 2004 [www.cso.ie](http://www.cso.ie)

ASH tarafından (LACORS ile çalışan) bağımsız bir uzman yürütme müşavirimden ayrıntılı bir tahminler kümesi görevlendirilmiştir. Çevre Sağlığı Enstitüsü (CIEH) ayrı yürütme tahminleri sunmamıştır, ancak verdikleri yanıtta LACORS tarafından gerçekleştirilen çalışmaya dikkat çekmiştir. Yerel Yönetim Birliği (LGA) de benzer şekilde tahminler sunmamıştır.

### **Eğitim ve İletişim**

- Hangi seçeneğin seçildiğine dayalı olarak bir tanıtım, eğitim ve iletişim seviyesi gerekli olacaktır. Örnek olarak, dumansız mevzuatın uygulanması ve yürütülmesinin desteklenmesinin yanı sıra kamuoyunun değişikliklerin tam olarak farkına varmasını sağlamak amacı ile bir yardım hattının kurulması da ayrıca normal bir uygulamadır. İşbu Düzenleyici Etki Analizi için maliyetler, güncel Sağlık Bakanlığı tütün eğitim ve farkındalık kampanyalarından elde edilen deneyimlere dayalı olarak tahmin edilmektedir.

### **Vergi açısından Devlet Hazinesinde meydana gelecek Kayıplar**

- Pasif içicilik ile ilgili eylemin bazı sigara kullanıcılarının sigarayı bırakması veya daha az sigara içmesi anlamına gelmesi muhtemel olduğundan, Devlet Hazinesinde sigaralar üzerinde uygulanan vergilerden kaynaklanan bir kayıp gerçekleşmesi mümkündür. Bu kayıp, sigara kullanımına devam eden sigara içicilerinin günlük olarak içtikleri miktardaki azalma ve sigara başına alınan vergi kullanılarak ölçülebilir. Bu ölçüm, Birleşik Krallık vergi / harçlarını ilgilendirmeyen tüketilen sigaraların oranısını yansıtmak üzere rakamın dörtte bir oranında azaltılması suretiyle düzenlenmiştir. Yine de, sigara kullanımının 2010 yılı itibarıyla önemli ölçüde azaltılmasına yönelik kapsayıcı bir Devlet hedefi bulunduğu da unutulmaması gerekmektedir. Bu sayede Devlet Hazinesinde meydana gelecek azalmalar, sigara kullanım oranının 2010 yılı itibarıyla % 21 veya daha düşük oranlara (İngiltere'de 2 milyon daha az sigara kullanıcıya eşdeğerdir) çekilmesine yönelik Devlet hedefinin bir sonucu olarak beklenmektedir. Bu husus ayrıca bir sonraki maddeye de uygulanmaktadır.

### **Tütün Endüstrisinin ve Perakende Tütün Satıcılarının Kar Kaybı**

- Pasif içicilik ile ilgili eylemin bazı sigara kullanıcılarının sigarayı bırakması veya daha az sigara içmesi anlamına gelmesi muhtemel olduğundan, tütün endüstrisi ve perakende tütün satıcıları kar kaybına uğrayabilir. Bu kaybın vergi kaybının % 10 oranını aşmasının muhtemel olmadığı tahmin edilmektedir.

### **İstenmeyen Sonuçlar**

- Uygulanacak eylemin, açık hava kamusal alanlardaki sigara izmaritlerinin temizlenmesi / bertaraf edilmesi açısından yerel yönetimler veya ticari işletmeler tarafından maruz kalınacak masraflar ve ruhsatlı tesisler yerine caddelerde veya evlerinde içki tüketen sigara kullanıcılarından kaynaklanan anti sosyal davranışlarda olası artışlar benzeri istenmeyen sonuçları da olabilir. Her ne kadar polisin yürütme açısından bir sorumluluğa sahip olması beklenmezken, diğer yargılama yetkilerinin deneyimlerine dayalı olarak polisin bu durumdan nasıl etkilenebileceğine dikkat edilmiştir, örnek olarak sigara kullanıcılarının sigara içilmeyen bir alanı terk etmeyi reddettiği vakalar verilebilir. Bunlar tespit edilmiştir, ancak maliyetlerin nispeten düşük olması muhtemeldir, ve dolayısıyla bu husus ile ilgili olarak kısmi Düzenleyici Etki Analizinde ileri sürülen istişareye verilen yanıtları yansıtacak şekilde rakamlar maliyet/ fayda tablolarına dahil edilmemiştir.



## Üretim Kayıpları ve Tüketici Rantı Kayıpları

- Daha önceden işyerlerinde sigara içmelerine izin verilen ve sigara molaları almak suretiyle sigara içmeye devam eden sigara kullanıcılarından bazı maliyetlerin ortaya çıkması beklenebilir (Üretim kayıplarına ve tüketici rantına ilişkin açıklama için Ek A'ya bakınız).
21. Spesifik seçenekler ve her bir seçeneğin maliyetleri, faydaları ve risklerine ilişkin daha ayrıntılı bilgiler aşağıda belirtilmektedir.

### SEÇENEKLER

#### Dört adet seçenek tanımlanmıştır:

- |                     |   |
|---------------------|---|
| <b>1. Seçenek -</b> | <b>Gönüllü bir yaklaşım ile devam edilmesi</b>  |
| <b>2. Seçenek -</b> | <b>Bütün kapalı kamusal alanların ve işyerlerinin tamamen dumsız (minimal istisnalar ile birlikte) hale getirilmesi için ulusal mevzuat</b>                                       |
| <b>3. Seçenek -</b> | <b>Yerel yönetimlere kapalı kamusal alanlarda ve işyerlerinde pasif içicilik durumunun kontrol altına alınması için yeni yetkiler veren mevzuat</b>                               |
| <b>4. Seçenek -</b> | <b>Bütün kapalı kamusal alanların ve işyerlerinin tamamen dumsız (Sağlığı Seçmek Beyaz Bülteninde ileri sürülen istisnalar ile birlikte) hale getirilmesi için ulusal mevzuat</b> |

**Bu konuya ilişkin daha fazla ayrıntı, tahmini maliyetler ve faydaları gösteren bir tablo ile birlikte aşağıda yer almaktadır.**

#### **1. Seçenek - Gönüllü bir yaklaşım ile devam edilmesi**

22. 1. Seçenek pasif içiciliğin azaltılması için gönüllü bir yaklaşıma devam edilmesidir. İşverenler ve ticari işletmeler daha fazla alanın dumsız hale getirilmesi için önlemler almak konusunda teşvik edilebilir ve pasif içiciliğin tehlikeleri medya kampanyalarında iletmeye devam edebilir, ancak dumsız yerler açısından veya bu yerlerin teşkil edilmesi için yürütme açısından hiçbir yasal gereksinim bulunmayacaktır.

#### 1. Seçeneğin Faydaları

- 23.17. ve 18. Paragraflarda durum halihazırdaki şekli ile belirtilmektedir. Gönüllü değişim tarihçesi dikkate alındığında, hiçbir şey yapılmaması seçeneğinin sadece sınırlı bir ilerleme ile sonuçlanması oldukça muhtemel gözükmektedir (1998 tarihinden itibaren uygulanan gönüllü yaklaşım aracılığı ile Devlet tarafından beyan edilen ideale doğru kaydedilen ilerleme eksikliğinden de görülebilecek şekilde, özellikle konaklama sektöründe). Faydalar yukarıda belirtilen şekilde olacaktır, fakat bu faydaların diğer üç seçenek ile karşılaştırıldığında çok daha sınırlı olmasını bekleyebiliriz. Yasak uygulanmayan kapalı işyerlerinin yasağı uygulamak açısından en az istekli olan işyerleri olacağını varsayarsak, işyerlerinin sadece yarısının bir yasağı gönüllü olarak uygulamayı seçeceği tahmininde de bulunabiliriz. Diğer kapalı kamusal alanlar, büyük ölçüde konaklama endüstrisi, için, sadece örnekler sunmak amacı ile müşterilerin yarısının pasif içicilikten korunabileceği,

Ancak sigara kullanıcılarının konaklamasına izin verileceği ve dolayısıyla hiçbirisinin sigara kullanımını durdurmayacağı veya sınırlandırmayacağı varsayılabilir. Buna bağlı olarak, 1. Seçeneğe ait maliyet ve faydalar 2. Seçeneğe ait maliyetler ve faydaların yarısı olarak tahmin edilmektedir (tabloya bakınız). Bu husus ile ilgili olarak kısmi Düzenleyici Etki Analizinde ileri sürülen istişareye verilen yanıtları yansıtan bu tahmini kullanmaya devam ediyoruz.

24. Eylül 2004 tarihinde, Devlet bakanları ile gerçekleştirilen bir dizi toplantıyı müteakip ve Beyaz Bülten istişaresine bir yanıt olarak, konaklama endüstrisi bünyesinde yer alan bir grup aşağıda belirtilenleri öngören ileri bir gönüllü eylem için bir girişim başlatmıştır:

- Aralık 2005 tarihi itibarı ile barlarında ve birahanelerinde bulunan ticari alanların % 35 oranı sigara içilmeyen alan haline gelecektir ve bu oran 2009 itibarı ile % 80 oranına artırılabilecektir;
- Aralık 2005 tarihi itibarı ile barların yiyecek tüketim alanlarının % 50 oranı sigara içilmeyen alan haline gelecektir; ve
- Aralık 2005 tarihi itibarı ile "barda" ve "evin arkasında" (bodrum katı ve yemek hazırlama alanları da dahil) sigara içilmeyecektir.

### 1. Seçeneğin Maliyetleri

25. Uygulama ve yürütme açısından Devletin maruz kalacağı maliyetler sıfır olarak dikkate alınmaktadır, çünkü bu gönüllü bir değişim olacaktır (her ne kadar gönüllü yaklaşım Sağlık Bakanlığı tarafından finanse edilen devam etmekte olan medya kampanyalarından faydalanabilecek olsa da). Yine, tarafımızca diğer maliyetlerin (örnek olarak, tütün satışlarında meydana gelecek herhangi bir düşüş nedeni ile tütün gelirlerindeki kayıplar ) 2. Opsiyonun maliyetlerinin yarısı olacağı tahmin edilmektedir. Ticari işletmelerin maruz kalacağı maliyetler, dumansız hale gelmek için maruz kalınacak bütün ilk masraflar ve bu şekilde devam etmenin etkilerinin maliyetleri / faydaları da dahil gönüllü olarak ne kadar bir eylem gerçekleştirildiğine dayalı olacaktır.

### 1. Seçeneğin Riskleri

26. Bu girişim konaklama endüstrisinin tamamını değil, öncelikli olarak barların yaklaşık olarak üçte birini kapsayan beş adet büyük şirketi kapsamaktadır. İngiliz Bira ve Barlar Birliği (BBPA), istişareye verdikleri yanıt bünyesinde barların yaklaşık olarak yarısının kendilerini artık bu girişime adadıklarını rapor etmiştir. Tamamen başarılı olsa dahi, tesislerde bulunan kişiler halen önemli ölçüde pasif içiciliğe maruz kalacaklardır ve hiç kimse dumansız bir birahane veya bar bulabilme garantisine sahip olmayacaktır. Bu durum, pasif içicilikten korunma açısından muhtemelen çok az veya gözle görülemeyecek seviyede bir artış olmayacağı; ve sigara kullanma oranlarının önemli ölçüde azalacağına inanılması için hiçbir nedenin olmaması anlamına gelecektir.

### **2. Seçenek - Bütün kapalı kamusal alanların ve işyerlerinin tamamen dumansız (minimal istisnalar ile birlikte) hale getirilmesi için ulusal mevzuat**

27. 2. Seçenek ülke çapında bulunan bütün kapalı kamusal alanların ve işyerlerinin tamamen dumansız bir hale getirilmesini kanun haline getirmektir. Konaklama endüstrisi veya diğerleri açısından, insan hakları veya istişare makalesinde belirtilen oldukça spesifik gerekçeler dışında hiçbir istisna yapılmayacaktır. Bu Seçenek için modeller olarak İrlanda (Mart 2004), Norveç (Haziran 2004) ve Yeni Zelanda (Aralık 2004) sayılabilir.

## 2. Seçeneğin Faydaları

28. Ulusal mevzuat pasif içiciliğin getirdiği sağlık risklerinden koruma temin edebilir ve yıllık olarak 3 milyar poundu (NHS açısından tasarruflar da dahil olacak şekilde ve endüstri açısından artan üretkenlik aracılığı) rahat bir şekilde aşan potansiyel bir değere sahip mevcut kısıtlamaların ötesinde ve üzerinde önemli bir fayda elde edilmesine yol açabilir. Bu kazanç öncelikli olarak sigara kullanan çalışanların ölümünden kaçınılmasının değerinden; müşterilerin pasif içiciler olarak sigara dumanına maruz kalmasından ve sigara kullanmaya başlama oranındaki azalmalardan kaynaklanmaktadır (ayrıntılar için 44. Paragraf içerisinde verilen Tabloya bakınız). Eldeki beş seçenek arasından, bu seçenek 19. Paragraf içerisinde belirtilen faydalar açısından, sigara kullanım yaygınlığında en yüksek düşüş seviyeleri, pasif içicilikten kaynaklanan ölümler, temizlik ve yangın riski ile üretkenlik artışları da dahil en yüksek faydalanma seviyelerini sunmaktadır. (Maliyetlerin ve faydaların değerlendirilmesi için takip edilen metodolojiye ilişkin ayrıntılar daha ayrıntılı olarak yayınlanmış ekonomik makale olan “Dumansız kamusal alanlar - Baştabip için düzenlenmiş bir rapor” içerisinde tartışılmaktadır, bu makale [www.dh.gov.uk/assetRoot/04/10/27/66/04102766.pdf](http://www.dh.gov.uk/assetRoot/04/10/27/66/04102766.pdf) adresinden elde edilebilir.)

## 2. Seçeneğin Maliyetleri

29. 2. Seçeneğin hayata geçirilmesi açısından endüstri asgari seviyede maliyetlere (44. Paragrafta yer alan tabloya bakınız) maruz kalacaktır (örnek olarak, “sigara içilmez” tabelalarının temin edilmesi durumunun istişareye verilen çoğu yanıtta beyan edilen şekilde yeterli esneklikte olması kaydı ile bu tabelaların temin edilmesi açısından), ancak mevzuatın yürütülmesi açısından Devlet için bir maliyet getirecektir. İstişareye eşlik eden Kısmi Düzenleyici Etki Analizinde, İrlanda’dan alınan geri bildirimlere dayalı olarak uygulamaya konulacak olan bir yasağın yürütülmesinin yaklaşık 20 milyon pounda mal olabileceği tahmin edilmektedir. Kısmi Düzenleyici Etki Analizi bu konu hakkında istişare aracılığı ile görüşlerin ve olası kanıtların bildirilmesini talep etmiştir. ASH tarafından görevlendirilen ve Çevre Sağlığı Enstitüsü (CIEH) tarafından sundukları yanıt içerisinde işaret edilen Jane MacGregor Consulting Limited Şirketinden alınan yanıt 7 adet yerel yönetimin çevre sağlığı hizmetlerini kapsayan istişareden gelen tahminleri bir araya getirmiştir. Bu yanıt içerisinde 2. Seçenek için ulusal yürütme maliyetlerinin 4.5 milyon pound ile 13.3 milyon pound arasında olacağı tahmini olarak hesaplanmıştır.

30. Basında yer alan haberler, bar sektörünün azalan karlara maruz kalabileceğine yönelik spekülasyonlar içermektedir, ancak mevcut basılı kanıtlar bu spekülasyonu desteklememektedir (ayrıca bakınız 20. Paragraf).<sup>20</sup> İstişareye, bar ticari işletmeleri tarafından İrlanda’da satış hacimlerindeki azalmalara ilişkin kanıtlar sunulmuştur, ancak sunulan bu kanıtlar İrlanda’da endüstri bünyesinde temeli oluşturan trendleri hesaba katmamıştır. Devlet Hazinesinin ve tütün endüstrisinin ve perakende satıcıların yanı sıra tüketici rantının maruz kalacağı kayıplar da dahil olacak şekilde maliyetler 44. Paragrafta yer alan tablo içerisinde ayrıntılı olarak verilmektedir.

## 2. Seçeneğin Riskleri

31. 2. Seçeneğin başlıca riski, toplam bir ulusal yasağın kamuoyunun görüşünü tam anlamı ile yansıtmayabilmesi ve dolayısıyla çok daha fazla ihtilafa neden olabilmesi ve yürütülmesinin çok daha zor olabilmesidir. Ulusal İstatistik Ofisi 2004 anketi, nüfusun % 88 oranının işyerinde uygulanan kısıtlamaların lehinde olduğunu gösterirken çoğu kamusal alanda ve işyerlerinde tam kapsamlı yasaklar için benzer şekilde yüksek destek seviyelerinin bulunduğunu gözler önüne sermiştir.

<sup>20</sup>Scollo, M. ve ark. Konaklama endüstrisi üzerinde dumansız politikaların ekonomik etkilerine dair çalışmaların kalitesinin gözden geçirilmesi. Tütün Kontrolü 2003; 12: 13 - 20 <http://tc.bmjournals.com/cgi/content/full/12/1/13>

32. Barlar açısından yaklaşıldığında, bu seçenek ile diğer üç seçenek arasında bir seçim yapılması istendiğinde destek rakamları barlarda kısıtlamalar açısından % 65 iken barlar içerisinde “hiçbir yerde sigara içilmesine izin verilmemesi” için % 31 oranındadır: çoğunlukla sigara içme alanı ile dumansız; çoğunlukla dumansız alan ile sigara içilebilir; ve genel olarak sigara içilmesine izin verilmesi.<sup>21</sup> 2003 ve 2004 yılları arasında özellikle dumansız ve tamamen dumansız uygulamalara doğru kamuoyunun tavrında önemli bir değişim meydana gelmiştir. ASH tarafından bir YouGov anketinden elde edilen daha yakın tarihli veriler (2005 yılı ortası) bu değişimin 2005 yılında tercih edilen seçenek olan “genel anlamda sigara içilmesine izin verilmemesi” yönünde devam ettiğini gösterir gözükmektedir. Aralık 2005 tarihinde, Birleşik Krallık Kanser Araştırmaları Kurumu ve ASH tarafından gerçekleştirilen diğer bir YouGov anketi cevap veren kişilerin % 71 oranının “bütün barlar ve bütün restoranlar da dahil BÜTÜN işyerlerinin dumansız hale getirilmesine yönelik bir teklifi destekleyebileceklerini” göstermiştir. Bunun yanı sıra, İrlanda’dan ve diğer yargı yetkilerinden elde edilen deneyimlerde yürütme ile ilgili önemli bir sorun belirlenmemiştir.
33. İstisnasız bir yasağın örneğın darülacezeler, hapishaneler veya konaklamalı ev bakımı benzeri bazı kişilerin günlük olarak yaşadıkları yerleri hesaba katmak açısından dikkatli olması gerekmektedir. Dünya üzerinde bir yasak uygulamakta olan diğer ülkelerde bu türden bazı istisnalar bulunmaktadır.

### **3. Seçenek - Yerel yönetimlere kapalı kamusal alanlarda ve işyerlerinde pasif içicilik durumunun kontrol altına alınması için yeni yetkiler veren mevzuat**

34. 3. Seçenek, dumansız alanlar üzerine yerel yönetimlere yerel mevzuatlar uygulama yetkisinin verilmesi için kanun çıkartılmasıdır. Yerel yönetimlerin (YY) yerel istişarelere dayalı olarak ve yönetmelikleri yerel ihtiyaçlara göre uyarlayarak kendi bölgeleri içerisinde gerekli düzenlemeleri yapma seçeneği bulunacaktır. Yerel yönetimler bu hususta hiçbir şekilde kanun çıkartmamayı da seçebilirler.

#### **3. Seçeneğin Riskleri**

35. Bu Seçenek kesinlikle daha uzun süreli ve daha tahmin edilemez bir rotaya sahip bir seçenektir. Pratik açıdan, maliyetleri ve faydaları bütün yerel mercilerden gelecek yanıtlar bilinene kadar bilinemeyecektir. Bu seçenek ile ilgili başlıca risk ülke çapında düzensiz ve karmaşık bir sistem ile sonuçlanabilecek olmasıdır, bu anlamda ticari işletmelerin, işçilerin ve müşterilerin komşu yerel yönetimlerde yürürlükte olan farklı rejimlere adapte olmasına yönelik bir zorunluluk bulunmaktadır ve bazı yerel yönetimlerin mevzuatı hiçbir şekilde uygulamamayı tercih etmesine yönelik bir olasılık da her zaman bulunmaktadır. Bu seçenek ayrıca konaklama endüstrisinin en az tercih ettiği seçenek olduğunu açıkça belirttikleri - ve konaklama endüstrileri, muhtemelen farklı istisnalar sahip, birden fazla sayıda farklı yerel mevzuat hükümlerine uyulduğundan emin olunması açısından ulusal zincirler açısından maliyetler doğuracağını (her ne kadar miktarı belirtilmese de) beyan ettikleri seçenektir. Bunun yanı sıra, eğlence endüstrisinde yer alan ve dumansız mevzuatı uygulayan bir yerel yönetimin sınırı üzerinde bulunan işletmelere sahip ticari işletmeler sigara içen müşterilerini bitişikte bulunan komşu yerel yönetim sınırları içerisinde yer alan işletmelere kaptırabilir. Yine de, sigara içilmeyen tesisler arayan müşteriler açısından bir denge de oluşabilir.

#### **3. Seçeneğin Faydaları ve Maliyetleri**

36. Yerel yönetimlere kendi sınırları içerisinde bir yasak uygulama yetkisinin verilmesine yönelik seçeneğin değerlendirilmesi istisnalara sahip olan veya olmayan ulusal çapta bir yasaktan kaynaklanan etkiler açısından o kadar da farklı olmayacaktır. Bu etkinin eninde sonunda nüfusun büyük çoğunluğu üzerinde etkili olacağını varsaymak makul olacaktır. İngiltere genelinde çok sayıda metropol yönetimi

<sup>21</sup>Lader, D Goddard E: Sigara kullanımı ile ilgili tavır ve davranışlar, 2004, Ulusal İstatistik Ofisi Tablo 6.13 ve 6.21

halihazırda kendilerine yetki verilmesi durumunda sigara kullanımını yasaklama yönündeki niyetlerini beyan etmiş bulunmaktadır.

37. ABD, Kanada ve Avustralya benzeri yerel yasaların / yönetmeliklerin uygulanmaya başlandığı ülkelerde gözlemlenen şablon, tüm eyaletler / şehirler tam bir yasak uygulamaya başlayana kadar bir şehirden diğerine gittikçe artan bir ivme ile bu yasağın kabul edilmesi olmuştur. Örnek olarak, Kaliforniya eyaletinde, ilk yerel yönetmelik 1988 yılında uygulanmaya başlanmıştır. 1995 tarihi itibarıyla, dumansız hükümlere sahip 286 adet şehir bulunmaktadır ve eyalet çapında mevzuat kapsamlı bir yasağı 1998 yılında, ilk yerel yönetmeliğin uygulanmaya başlamasından on yıl sonra uygulamaya koymuştur.<sup>22</sup> Bundan dolayı, tüm ülkenin eninde sonunda dumansız mevzuatı uygulamayı kabul etmesi durumunda bu seçenek ulusal bir mevzuattan daha az ya da daha çok bir etkiye sahip olmayacak şekilde dikkate alınabilir. Maliyet / fayda tablosunda, 3. Seçenek için uygulama maliyetleri “bilinmiyor” olarak verilmiştir, çünkü yerel yönetimlerin uygulamaya koyacağı gereksinimler tarafımızdan bilinmemektedir.

#### **4. Seçenek - Bütün kapalı kamusal alanların ve işyerlerinin tamamen dumansız (Sağlığı Seçmek Beyaz Bülteninde ileri sürülen istisnalar ile birlikte) hale getirilmesi için ulusal mevzuat**

38. 4. Seçenek, kamuoyunun görüşünün aksettirilmesi için belirli istisnalar kapsayacak şekilde 2. Seçeneğe benzer bir seçenektir. Beyaz Bülten içerisinde aşağıda belirtilen şekilde etkilenen kapalı kamusal alanlar ve istisnalara dair olası bir grup teklif edilmiştir.

Bütün kapalı kamusal alanlar ve işyerleri (aşağıda ele alınan ruhsatlı tesisler dışında kalan) dumansız alan olacaktır;

Ruhsatlı tesisler aşağıda belirtilen şekilde ele alınacaktır:

- Bütün restoranlar dumansız alan olacaktır,
- Yemek hazırlanan ve servis yapılan bütün barlar ve birahaneler dumansız alan olacaktır,
- Diğer barlar ve birahaneler sigara içilmesine izin vermek veya dumansız alan olmak konusunda seçim yapmak açısından serbest olacaktır,
- Üyelik sistemi uygulanan kulüplerde, üyeler sigara içilmesine izin vermek veya dumansız alan olmak konusunda seçim yapmak açısından serbest olacaktır
- Bar alanında sigara içilmesi her yerde yasaklanacaktır.

Bazı kişilerin günlük olarak yaşadıkları darülacezeler, hapishaneler ve konaklamalı ev bakımı benzeri belirli işletmeler için özel düzenlemeler dikkate alınacaktır.

44. paragrafta yer alan Tablo içerisinde maliyetlerin ve faydaların karşılaştırmalı tüm aralığı belirtilmektedir. Bu tabloyu anahtar nitelikli alanların bazılarına ilişkin bir açıklama izlemektedir.

#### **4. Seçeneğin Faydaları**

39. Bu Seçeneğin yukarıda 19. Paragraf içerisinde belirtilen faydaları 2. Seçenekte belirtilen bir seviyenin altında ancak 1. Seçenekte belirtilen seviyeden çok daha yüksek bir seviyede sağlaması muhtemeldir. 2. Seçenek ile karşılaştırıldığında fayda kaybının işyeri olmayan kapalı alanlarda (örnek olarak barlarda) olması muhtemeldir).

<sup>22</sup> Kaliforniya Tütün Kontrol Programı: Değişim için Bir Model. Colleen Stevens tarafından sunum Mart 2003

Yine, sigara kullanan kişiler barındırılacak olduğundan, ruhsatlı tesislerde uygulanan istisnaların bir sonucu olarak sigara kullanan kişilerin davranışlarının ne ölçüde değişebileceği tarafımızdan tahmin edilememektedir. Bundan dolayı, her ne kadar elde edilecek gerçek faydanın bu aralığın aşırı değerlerinde olması pek muhtemel olmasa da, sigara kullanmayı bırakan müşteriler nedeni ile ölüm oranlarında meydana gelen azalmalardan kaynaklanan faydalar bu aşamada sıfır ile 2. Seçenekte yer alan tüm faydalar arasında olarak tahmin edilmiştir. Genel anlamda, pasif içicilik vakasında bir azalma olabilecektir ve, işbu kısmi Düzenleyici Etki Analizi gayesiyle, pasif içicilikten kaynaklanan ölümlerin yarısından fazlasından kaçınılabileceği tahmin edilmektedir (44. Paragrafta yer alan tabloya bakınız).

#### 4. Seçeneğin Maliyetleri

40. Maliyetler 2. Ve 3. Seçeneklerde de olduğu gibi mevzuatın yürütülmesine yönelik maliyetleri kapsayacaktır. Ancak, istişareye eşlik eden kısmi Düzenleyici Etki Analizinde maliyetler 2. Seçeneğe göre “daha yüksek olması muhtemel” olarak tahmin edilmiştir. 29. Paragrafta tarafımızdan Jane MacGregor Associates Limited Şirketi tarafından istişareye ibraz edilen yürütme maliyeti tahminlerine işaret edilmektedir. Bu ibraz bünyesinde, yürütme maliyetlerinin 2. Seçenek için belirlenen maliyetlerden % 50 oranında daha fazla, yani 6.8 milyon pound ile 19.9 milyon pound arasında olabileceğini tahmin edilmiştir.

#### 5. Seçeneğin Riskleri

41. İstişare dokümanında ve kısmi Düzenleyici Etki Analizinde bu teklifin arz ettiği bir riskin yemek servisi yapılan ruhsatlı işletmelerin, özellikle barların, sigara içilmesine izin verilmesi amacı ile yiyecek servisi yapmaktan vazgeçmek yönünde bir seçeneği tercih edebileceği ve dolayısıyla barlara yönelik güncel trendleri sadece alkol kullanılan bir yer olarak tersine çevirebilecekleri not edilmiştir (ancak tarafımızdan bu risk ölçülemedi). Barların % 10 ila % 30 oranının “yiyecek hazırlamayan ve servis yapmayan” barlar kategorisine düşebileceği tahmin edilmektedir<sup>23</sup>. İstişareye bir yanıt olarak, İngiliz Bira ve Bar Birliği (BBPA) ve ASH kaç adet barın bu kategoriye girdiğine ve bu tür bir politikanın uygulanmasının bir sonucu olarak kaç tane barın değişebileceğine dair tahminler sunmuştur. BBPA Temmuz 2005 tarihi itibarıyla “yiyecek hazırlamayan ve servis yapmayan” bar olarak % 19 oranında bir rakam tahmininde bulunmuş ve yiyecek servisi yapılan barların % 20 oranının yiyecek satışlarına devam etmeyeceğini tahmin etmiştir. ASH tarafından gerçekleştirilen bağımsız bir anket sonucunda barların % 29 oranının halihazırda “yiyecek hazırlanmayan ve servis yapılmayan” bar kategorisine girdiğini ve bu oranın % 40 seviyesine artabileceğini (ve dolayısıyla barların % 16 oranının yiyecek servisi yapmayı durduracağı) tahminin olarak hesaplamıştır. Söz konusu bu sigara içilen barların daha yoksul bölgelerde baskın olabileceği de ayrıca tahmin edilmektedir.
42. Konaklama endüstrisi, barların mutfakları kaldırması ve yiyecek ile ilgili personeli işten çıkartması benzeri yiyecek ile ilgili masrafları sona erdirmeyi tercih etmesi ile artan maliyetlerin bu seçenek ile ilişkili olabileceğine dair kanıtlar sunmuştur. 4. Seçenek için tahmini olarak hesaplanan faydalar ekonomik ve çevresel faydalar açısından daha küçüktür, çünkü tam kapsamlı bir yasağın sahip olacağı istisnalar insanların pasif içicilik vakasına maruz kaldığı yerler olan konaklama endüstrisini büyük ölçüde etkileyecektir. Bundan dolayı, 4. Seçeneğin pasif içiciliğe maruz kalınması üzerinde 2. Seçenekten daha düşük bir etkiye sahip olması nedeni ile, işbu kısmi Düzenleyici Etki Analizi gayesiyle, tam kapsamlı yasağın getireceği faydaların % 40 oranında olacağı tahmin edilmektedir.

<sup>23</sup> Sağlığı Seçmek, 4. Bölüm 79. Paragraf [www.dh.gov.uk/assetRoot/04/09/47/60/04094760.pdf](http://www.dh.gov.uk/assetRoot/04/09/47/60/04094760.pdf)

**BÜTÜN MASRAFLARIN VE FAYDALARIN NET TOPLAMI**

43. Aşağıda yer alan tablo istişare sonuçlarını ve ibraz edilen verileri yansıtan beş seçeneğe ilişkin bir maliyet / fayda analizi sunmaktadır. 1, 3 ve 4. Seçenekler için faydalar tam kapsamlı yasaklama olan 2. Seçenekten türetilmiştir. 3. Seçenek 2. Seçeneğin etkilerine eşdeğer etkiler üretme yeteneğine sahiptir, ancak her ne kadar muhtemel olmasa da, hiçbir etki üretmeme ihtimali de bulunmaktadır. 3. Seçeneğin alt sınırının 1. Seçenek olacağı ileri sürülmektedir - yani Yerel Yönetimlere kanun çıkartma yetkilerinin verilmesi en kötü ihtimalle gönüllü değişimden çok daha iyi bir seçenek olacaktır. Ancak bu durum 1. Seçeneğin, yani 24. Paragraf içerisinde belirtilen şekli ile gönüllü değişim teklifinin, 3. Seçenek takip edilse dahi yine de müşerref olacağını varsaymaktadır. 3. Seçeneğin takip edilmesine yönelik 1. Seçeneğin doğuracağı sonuçların kesin ve açık olmamasından dolayı, bu gibi bir varsayımda bulunmamayı tercih etmiş bulunmaktayız. 1. ve 4. Seçeneklerin 2. Seçenek ile karşılaştırıldığında genel anlamda daha az fayda sağlayacağı tahmin edilmektedir, çünkü bu seçenekler daha az sayıda tamamen dumansız kapalı kamusal alanlar ve işyerleri sunmaktadır.

**Pasif İçicilik üzerine Eylemin Maliyetleri / Faydaları (rakamların üretilmesine ilişkin notlar için Ek A'ya ve diğer genel bilgiler için yukarıda yer alan paragraflara bakınız)**

44. Bu maliyetler yapılan istişareden elde edilen bilgilere dayalı olarak yapılan tahminlerdir. Maliyetlerin daha önceden gerçekleştirilen araştırmalardan alındığı yerlerde, bu maliyetler tarafımızdan güncel fiyatlara güncellenmemiştir. Bu tablonun seçeneklere ilişkin kesin bir maliyet tahmini yerine bir kılavuz olarak kullanılması gerekmektedir.

| <b>FAYDALAR</b>   | <b>1. Seçenek<br/>Gönüllü<br/>eylem</b> | <b>2. Seçenek<br/>Tam yasak</b> | <b>3. Seçenek<br/>Yerel yetkiler</b> | <b>4. Seçenek<br/>yiyecek servisi<br/>var / yok<br/>istisnasına<br/>sahip yasak</b> |
|---|---|---------------------------------|--------------------------------------|---|
| <b>Yıllık faydalar £m</b>   |   |                                 |                                      |   |
| <u>Sağlık faydaları</u>   | 4 75                                    | 21 350                          | 0 - 21 0 -                           | 21 150 - 250  |
| a) Pasif içicilikten<br>dolayı kaçınılan ölüm<br>vakaları Çalışanlar<br>Müşteriler <sup>24</sup>                  | 800                                     | 1600<br>180                     | 350<br>0 - 1600 0-<br>180            | 1600 0-180  |
| b) Sigara içmeyi<br>bırakan sigara<br>kullanıcıları açısından<br>kaçınılan ölüm vakaları<br>Çalışanlar Müşteriler |   |                                 |                                      |   |

<sup>24</sup> Çalışanlar, işyerlerinde dumansız politikalardan faydalanan kişilerdir. Müşteriler ise dumansız kapalı kamusal alanları kullanan kişilerdir.

|   |                    |                    |                 |                    |
|---|--------------------|--------------------|-----------------|--------------------|
| c) Azalan sigara kullanımından dolayı kaçınılan ölüm vakaları             | 275                | 550                | 0 - 550         | 550                |
| <u>Ekonomik ve çevresel faydalar</u>                                      |                    |                    |                 |                    |
| d) Azalan sigara yaygınlığı aracılığı ile tasarruf edilen NHS harcamaları | 20                 | 100                | 0 - 100         | 40 - 100           |
| e) Azalan hastalıktan dolayı işe devamsızlık oranı                        | 14 - 28            | 70 - 140           | 0 - 140         | 28 - 140           |
| f) Üretim kazançları (pasif içiciliğe maruz kalmanın azalmasından dolayı) | 68 - 136           | 340 - 680          | 0 - 680         | 306 - 612          |
| g) Güvenlik Faydaları(hasar, yangın, yaralanmalar vb.)                    | 13                 | 63                 | 0 - 63          | 57 - 63            |
| h) Azalan temizlik ve bakım maliyetleri                                   | 20                 | 100                | 0 - 100         | 90 - 100           |
| <b>Toplam Faydalar</b>  | <b>1289 - 1371</b> | <b>3374 - 3784</b> | <b>0 - 3784</b> | <b>2842 - 3616</b> |



| <b>MALİYETLER</b>   | <b>1. Seçenek<br/>Gönüllü<br/>eylem</b> | <b>2. Seçenek<br/>Tam yasak</b> | <b>3. Seçenek<br/>Yerel yetkiler</b>     | <b>4. Seçenek<br/>yiyecek<br/>servisi var /<br/>yok<br/>istisnasına<br/>sahip yasak</b> |
|---|---|---------------------------------|--|---|
| <b>Yıllık Maliyetler £m</b>   |   |                                 |  |   |
| i) <u>Uygulama İşyerlerinde ve kamusal alanlarda (uyarı levhalarında değişiklikler, tesislerde yapılacak değişiklikler, izin verilen yerlerde sigara içme odasının oluşturulması vb.)</u> | -                                       | -<br>(minimal)                  | bilinmiyor                               | -(minimal)  |
| j) Yürütme  | -                                       | 5 - 13                          | 0 - 20+                                  | 7 - 20  |
| k) Eğitim / iletişim  | -                                       | 1                               | Bilinmiyor -<br>Yerel<br>kararlara bağlı | 1   |
| l) <u>Düşen sigara satışlarından dolayı Devlet Hazinesinde kazanç kayıpları (çalışanlar) (müşteriler)</u>   | 428                                     | 859<br>113                      | 0 - 859 0<br>- 113                       | 859<br>0 - 113  |
| m) <u>Tütün endüstrisi ve perakende satıcıların kayıpları</u>   | 43                                      | 97                              | 0 - 97                                   | 86 - 97   |
| n) <u>İstenmeyen sonuçlar (caddelerde pislik vb.)</u>   | -                                       | -                               | -  | -   |
| o) Üretim kayıpları (sigara içme molaları)  | 215                                     | 430                             | 0 - 430                                  | 430   |
| p) Sigara içmeye devam eden kişiler açısından Tüketici rantı kayıpları  | 80                                      | 155                             | 0 - 155                                  | 155   |
| <b>Toplam Maliyetler</b>  | <b>766</b>                              | <b>1660 -<br/>1668</b>          | <b>0 - 1674</b>                          | <b>1538 -<br/>1675</b>  |
| <b>Net fayda</b>  | <b>523 - 605</b>                        | <b>1714 -<br/>2116</b>          | <b>0 - 2110</b>                          | <b>1304 -<br/>1941</b>  |

(Not: Uluslararası kanıtlara dayalı olarak 19. ve 30 paragraflarda belirtilen şekilde, konaklama endüstrisinin cirosunun etkileri önemli ölçüde değişiklik beklenmediğinden dolayı dahil edilmemiştir.)

### **IRK EŞİTLİĞİ DEĞERLENDİRMESİ DE DAHİL EŞİTLİK VE ADİLLİK**

45. Bu önlemlerin ırk eşitliği konuları bağlamı da dahil herhangi orantısız etkilere sahip olup olmayacağı dikkate alınmıştır. Bizler bu önlemlerin herhangi bir belirli grup açısından dezavantaj yaratacağını düşünmüyoruz. Kanıtlar sigara kullanma yaygınlığının özellikle daha fakir kişiler ve yoksul bölgelerde daha yüksek olduğunu göstermektedir.

Bizler söz konusu bu gruplar ve bölgelerde sigara kullanım yaygınlığını azaltmak, insanları sağlık açısından pasif içicilikten kaynaklanan risklerden korumak ve zamansız ölüm veya ciddi hastalıklara yol açabilecek bu alışkanlığa başlanması olasılığını azaltmak için elimizden gelen her şeyi yapmak konusuna kendimizi adanmış bulunmaktayız. Bu eylemin bütün grupları eşit derecede etkileyecek olmasından dolayı, pasif içicilik üzerine eylem açısından ciddi ırk eşitliği sorunlarının bulunacağını düşünmüyoruz. Ancak, farklı kültürlerin tütünü farklı şekillerde kullandığının farkındayız - bir örnek olarak nargilelerin içildiği restoranlar verilebilir. 2. Ve 4. Seçenekler kapsamı altında, bu yemek servisi yapılan tesislerde sigara içilmesine izin verilmeyebilir.

### **REKABET DEĞERLENDİRME**

46. Düzenleyici Etki Analizi tarafından sunulan yol göstermeyi müteakip bir Rekabet Değerlendirmesi gerçekleştirilmiştir. Bu değerlendirmeye dayalı olarak, basit bir rekabet değerlendirmesi belirlenmiştir. Seçenekler İngiltere sınırları içerisinde faaliyetlerin kapalı bir kamusal alanda - işyerleri de dahil - gerçekleştirildiği bütün ticari işletmeleri kapsamaktadır. Konaklama sektörü dışında hiçbir önemli rekabet sorunu tanımlanmamıştır. Pasif içicilik üzerine eylemin en büyük etkisi konaklama sektörü açısından ve, sektör bünyesinde, dumansız hale gelmek için en az ilerlemeyi kaydetmiş durumdaki ticari işletmeler üzerinde olacaktır (örnek olarak, sinemalar neredeyse evrensel olarak sigara içilmeyen işletmeler iken sigara içilmeyen dumansız barlar oldukça nadirdir).

- 1. Seçenek mevcut politikanın bir devamıdır ve filtre testine dayalı olarak hiçbir soruna yol açmayacaktır.
- 2. Seçenek artış gösteren giriş maliyeti olmaksızın ticari faaliyete düz bir oynama alanı temin etmektedir (aslında bu seçenek bar sektörüne giriş maliyetlerini azaltacaktır, çünkü bar sektöründe halihazırda kullanılan pahalı havalandırma sisteminin kurulması veya bakımı artık gerekli olmayacaktır).
- 3. Seçenek farklı yargılama yetkileri bünyesinde kalan ticari işletmeler arasındaki rekabet üzerinde bir etki ile sonuçlanabilir. Bu durum sigara kullanan kişilerin bir yerel yönetim bünyesinde bulunan yasal olarak şart koşulmuş dumansız bir kamusal alandan komşu durumdaki bir yerel yönetim bünyesinde yer alan ve sigara içilen bir kamusal alana gitmeleri ile sonuçlanabilir. Bir yerel yönetimin yerel mevzuat bünyesinde özel havalandırma sistemi bulunmasını şart koşturmayı karar vermesi durumunda daha yüksek giriş masraflarına yönelik bir ihtimal bulunmaktadır.
- 4. Seçenek ruhsatlı kamusal alanlar açısından yiyecek servisi yapmak veya yapmamak yönünde bir karar ile sonuçlanacaktır. 2. Seçenek ile benzer bir şekilde, bu yol dumansız hale gelecek olan tesislerde benzer nedenlerden dolayı sektöre giriş açısından engelleri artırmak yerine azaltabilecektir. Üyelik sistemi ile çalışan Kulüplerin mevzuattan muafiyeti, istişareye verilen yanıtlar içerisinde konaklama endüstrisi tarafından ileri sürülen rekabet sorunlarını sunmaktadır. Konaklama sektöründe yer alan kişilerin kaygıları sigara kullanımının bu Kulüplerde kısıtlama olmaksızın devam ederken, diğer tesisler ve konaklama yerlerinin ya tamamen dumansız olmak ancak yiyecek hazırlayıp servis yapmak veya sigara içilmesine izin verip artık yemek hazırlayıp servis yapmayı bırakmak arasında bir seçim yapması zorunlu hale gelecektir.

**KIRSAL SAĞLAMA**

47. Tarafımızdan ayrıca bu önlemlerin etkisi kırsal alanlar ile ilgili olarak da dikkate alınmıştır ve bu önlemlerin kırsal alanlarda yaşayan kişiler üzerinde farklı ve orantısız bir etkisinin olmayacağı dikkate alınmıştır. Kırsal bölgede yer alan barların orantısız olarak etkilenebileceği ileri sürülmüştür, ancak bu hususu desteklemek açısından istişareye verilen yanıtlar bünyesinde hiçbir önemli kanıt da temin edilmemiştir. Yerel yönetimlere verilen yetkilerin (3. Seçenek) kırsal alanda yaşan toplumlara karşı kentsel alanda yaşayan toplumlar açısından farklı sonuçlar ile sonuçlanması muhtemeldir.

**KÜÇÜK İŞLETMELERE GELECEK MALİYETLER**

48. Bakanlık, söz konusu bu önlemlerin küçük ve orta ölçekli işletmeler üzerinde orantısız bir etkisi olup olmayacağına tesis edilmesi amacı ile teklifin ve listelenen istisnaların kapsamının etkisinin değerlendirilmesi amacı ile ilgili paydaşlar ile DTI'nın Küçük İşletmeler Hizmetine danışmıştır. Mevzuat hakkında ortaya çıkan ticari kaygılar neredeyse münhasıran bar işletmecilerinden kaynaklanmaktadır. Diğer ticari işletmelerin çoğu açısından küçük işletmeler üzerinde hiçbir spesifik etki kaygıları ileri sürülmemiştir. Ancak, bar işletmecileri açısından ileri sürülen en güçlü itiraz 4. Seçenek açısından yapılmıştır, çünkü bu seçeneğin sigara kullanımı ve yiyecek servisi yapılması arasında adil olmayan bir seçime neden olduğu hissedilmektedir: bu seçeneklerden bir tanesinin veya diğerinin seçilmesinin bu iş koluna artan maliyetler getirmesi veya kazanç kaybına neden olması muhtemeldir.

**İZLEME VE GÖZDEN GEÇİRME**

49. Alınacak bütün önlemlerin etkinliğinin ölçülmesi açısından izlenmesi gerekecektir. 4. Seçeneğin nihai sonuç olarak belirlenmesi durumunda, üç yıllık süre sonrasında 4. Seçeneğe ait bir gözden geçirme işleminin gerçekleştirileceği ifade edilmiştir.

**YÜRÜTME VE YAPTIRIMLAR**

50. Bu hususlar yukarıda belirtilmiştir. Yürütme konusunun Yerel Merciler aracılığı ile gerçekleştirilmesi beklenmektedir.

**ÖZET VE TAVSİYELER**

51. 4. Seçenek orijinal olarak tercih edilen seçenektir çünkü bu seçenek sigara kullanan kişilere sigara içmeye devam edilecek olan bazı kapalı kamusal alanlar sunabilecek olan kapalı kamusal alanlarda ve işyerlerinde sigara kullanımı üzerine tam kapsamlı bir yasaktan sınırlı bazı istisnalar sağlanmasına yönelik orijinal istek de hesaba katılarak olası en yüksek fayda seviyesi sağlamaktadır. Bundan dolayı 4. Seçenek Ekim 2005 tarihinde parlamentoya sunulan Sağlık Yasa Tasarısı içerisinde ileriye sürülmüştür. Ancak, Parlatentonun içerisinde ve dışarısında bulunan güçlü hislerin ve değişen kamuoyu görüşünün bir sonucu olarak, Hükümet Avam Kamarasında rapor aşamasında bulunan dumsuz hükümlerin genişletilmesi amacı ile alternatif seçenekleri de ileriye sürmüştür. Bu seçenekler üzerinde yapılan oylama 2. Seçenek lehinde 384'e karşı 184 oy ile sonuçlanmıştır.

52. Dört seçeneğe ilişkin bir özet için aşağıda yer alan tabloya bakınız.

### 1. Seçenek

En az kısıtlayıcı ve maliyetli ancak önemli bir ilerleme kaydedemeyebilir

### 2. Seçenek

En etkili ancak minimal istisnalar tanımlandığı için kamuoyu tarafından çok sınırlandırıcı olarak görülebilir. Ancak, Avam Kamarasında Rapor aşamasında gerçekleştirilen oylama tarafından desteklenmiştir ve tercih edilen seçenektir.

### 3. Seçenek

2. Seçenek ile eşdeğer derecede etkili olması muhtemeldir, ancak hiçbir önlem garantisi bulunmamaktadır, ne tür bir önlemin alınabileceği konusunda hiçbir şekilde tahminde bulunma imkanı yoktur ve önlem çerçevesine dair bir garanti sunmamaktadır

### 4. Seçenek

Orijinal olarak tercih edilen Sağlığı Seçmek seçeneğidir - müşteriler ve ruhsat sahipleri açısından belirli bir seçenek imkanı sunmaktadır, ancak sigara kullanımının azaltılması ve pasif içicilikten korunma sağlamak açısından tam kapsamlı bir yasak ile karşılaştırıldığında daha az etkili olması muhtemeldir.

£m Net

Fayda

523 - 605

£m Net

Fayda

1714 - 2116

£m Net

Fayda

0 - 2110

£m Net

Fayda

1304 - 1941

**Ek A****Rakamların türetilmesine dair notlar**

Yaşam yıllarının değerinin hesaplanması - Sigaranın bırakılmasından kaynaklanan ölüm oranında azalma faydaları, sigaranın bırakılması ile ilişkili olarak yaşam beklentisinde artışa ilişkin epidemiyolojik kanıtlar kullanılarak kazanılan yaşam yıllarına dönüştürülmüştür. Kazanılan her bir yaşam yılı 30,000 pound olarak değerlendirilmiştir. Buna karşın, bir yaşam yılının bu değeri (a) Ulaştırma Bakanlığının bir istatistik ömür değeri olarak yaklaşık 1 milyon pound veya biraz daha üstünde bir değerden türetilmiştir (b) karayollarında yaşanan ortalama ölüm vakalarını gösteren istatistikler yaklaşık 35 yıllık bir yaşam yılı kaybına yol açmaktadır.

**Faydalar**

a) Pasif içicilik nedeni ile kaçınılan ölüm vakaları - Pasif içicilikten kaynaklanan ve engellenen ölüm vakaları işyerleri ve kapalı kamusal alanlar için ayrı ayrı hesaplanmıştır. Yapılan tahmini hesaplamalar bir dizi etmenin birleşimine dayanmaktadır: (a) farklı konumlarda pasif içiciliğe maruz kalınmasının yaygınlığına ilişkin tahmini hesaplamalar, (b) pasif içiciliğin bu seviyelerinin tehlikelerine ilişkin epidemiyolojik kanıtlar. Ölüm oranlarında gözlemlenen azalmalar daha sonra kaybedilen yaşam yıllarına dönüştürülmüştür ve sigaranın bırakılması suretiyle önlenen ölüm vakalarında yapılanlar ile benzer varsayımlar kullanılarak parasal olarak değerlendirilmiştir. Tam kapsamlı bir yasak için kamusal alanlarda elde edilen fayda 350 milyon pound iken işyerlerinde 21 milyon pounddur. 1. Seçenek, gönüllü önlemlerin bir yasaktan çok daha düşük seviyelerde fayda sağlayacağı varsayımını gözler önüne sermek amacı ile bu rakamların % 20 oranını kullanır. Konaklama sektöründeki istisnalar nedeni ile müşteriler açısından tam kapsamlı bir yasak ile ilişkilendirilen pasif içicilik koruması açısından 4. Seçeneğin bu faydanın yarısını sağlayacağı varsayılmıştır. İşçiler arasında koruma, işgücü arasında, 2. Seçenek ile hemen hemen aynıdır.

b) Sigara kullanıcılarının sigarayı bırakması suretiyle önlenen ölüm vakaları - Sigara kullanımını bırakan kişilerin sayısı, (a) sigara kullanımındaki kısıtlama derecesine göre işgücünün güncel dağılımına ilişkin kanıtlar ile (b) farklı sigara kullanım kısıtlama derecelerine göre sigarayı bırakmanın etkilerine ilişkin kanıtların bir araya getirilmesi suretiyle tahmini olarak hesaplanmıştır. Sigara kullanmayı bırakan kişilerin, yaklaşık olarak 30.000 pound değerinde ortalama bir yıllık yaşam beklentisi kazandığı varsayılmıştır. Kamusal alanlarda uygulanan yasağın bir sonucu olarak sigara kullanmayı bırakan kişilerin sayısının tahmini olarak hesaplanması barlarda uygulanan kısıtlamalara dayalıdır. Bu sonuca, farklı zorunlu yoksun kalma süresi için ayarlanan işyeri yasağından ve sigara kullanan kişilerin barlarda harcadığı vakte ilişkin bir tahminden ulaşılmıştır.

c) Azalan sigara kullanım miktarı nedeni ile önlenen ölüm vakaları - Bu tahmin işte sigara kullanan genç kişilerin sayısına ve sigara kullanımının kısıtlı olduğu ortamlarda daha düşük sigara kullanım miktarına ilişkin kanıtlara dayalıdır.

e), f) Azalan Hastalık İzinleri ve Üretim Kazançları - Üretim kazançları çalışanların sigara kullanılmayan ortamlarda daha üretken bir şekilde çalışması ile ilgilidir. Sigara kullanımı ile ilgili hastalıklar nedeni ile azalan izin sürelerinden de ayrıca kazançlar elde edilmektedir. Rakamlar ACoP RIA'ya dayalıdır.<sup>25</sup>

g) Güvenlik Faydaları - Güvenlik açısından sağlayacağı faydalar arasında hasar, ölümler, yaralanmalar, yangın hizmetleri açısından maliyetler ve idari masraflar bulunmaktadır. Bağımsız olarak bu faydalar dahil edilmek açısından oldukça küçük olduklarından bir araya getirilerek dahil edilmiştir. Bu rakamlar da ACoP RIA'ya dayalıdır.

<sup>25</sup> Sağlık ve Güvenlik Yönetici RIA ACOP Ağustos2000

h) Temizlik Masrafları - Bu rakamlar da ACoP RIA'ya dayalıdır.

f) - h) 4. Seçenek için - Bir tam kapsamlı yasağa getirilecek olan istisnaların büyük ölçüde konaklama endüstrisini etkileyecek olmasından dolayı, bu ekonomik etkiler biraz daha fazla olacaktır - bu etkilerin bir tam kapsamlı yasağın % 90 oranında olacağı tahmin edilmektedir.

### **Masraflar**

o) Üretim Kayıpları - Üretim kayıpları daha önceden işyerinde sigara kullanımına izin veren işyerlerinde sigara içme molaları alan sigara kullanıcıları ile ilgilidir. Rakamlar ACoP RIA'ya dayalıdır.

p) Tüketici Rantları - Tüketicilerin rantı, fiyatının ötesinde ve üzerinde bir malın veya hizmetin tüketilme imkanına bir tüketicinin verdiği değerdir. İşyerlerinde sigara içme imkanı bulunmayan sigara kullanıcıları tüketici rantını kaybederler. Bu kayıp, bir yasağı gönüllü olarak kabul etmeleri için bu kişilerin teşvik edilmesi için gerekli olabilecek tazminat olarak veya alternatif bir şekilde işverene bir yasak uygulamaması için rüşvet olarak ödemek için hazır olabilecekleri miktar olarak düşünülebilir. Miktar, bir yasak ile ilişkili miktar kadar kesilmesi durumunda sigara içen kişileri teşvik edebilecek ücret zammının ("talep esnekliği" açısından verilen kanıt ) hesaplanması aracılığı ile tahmini olarak hesaplanmıştır. Tüketici rantının kaybı içilen sigara miktarı çarpı bu fiyat artışının yarısına eşdeğerdir. Her bir seçeneğin sigara kullanımı üzerinde potansiyel olarak farklı bir etkisinin bulunmasından dolayı, tüketici rantı tahminleri farklı seçenekler için değişkenlik gösterecektir.