



Trafik ve Yol Güvenliği Eğitimi ve Kampanyası

Kıbrıs'ın Kuzey Kesimi

EuropeAid/124745/D/SER/CY
Hizmet Sözleşmesi No: 2009/223-651

Bilgi İhtiyaç Analizi Anket Raporu –
İlk Anket Çalışması– ver.00



Piri Group tarafından
gerçekleştirilen bir projedir

İÇİNDEKİLER

GRAFİKLER.....	3
TABLOLAR.....	4
GİRİŞ	5
1. PROJE HAKKINDA KISA BİLGİLENDİRME	6
Projenin Amacı	6
Projenin Beklenen Sonuçları	6
Bilgi İhtiyaç Analizi ve Saha Çalışmaları:	7
2. METODOLOJİ	8
Soru Formu	8
Katılımcı Profili	8
3. ANALİZ	14
4. DEĞERLENDİRME VE SONUÇLAR	33

GRAFİKLER

Şekil 1 : Cinsiyet dağılımı	9
Şekil 2 : Katılımcıların yaş dağılımları	10
Şekil 3 : Hane halkı gelir düzeyi	11
Şekil 4 : Hane halkı sayısı	11
Şekil 5 : Evdeki araba sayısı	11
Şekil 6 : Katılımcıların eğitim düzeyi	12
Şekil 7 : Katılımcıların meslekleri	12
Şekil 8 : Eğlence merkezlerine gitme sıklığı	13
Şekil 9 : Katılımcıların ehliyetleri ve sınıfları	14
Şekil 10 : İlk kez araba kullanma yaşı	14
Şekil 11 : Araba kullanmayı kimden öğrendiniz	15
Şekil 12 : Ne sıklıkla araç kullanıyorsunuz	15
Şekil 13 : Günde yaklaşık kaç kilometre katediyorsunuz	16
Şekil 14 : Son bir yıl içerisinde trafik cezası alma durumu ve nedenleri	16
Şekil 15 : Son bir yıl içerisinde kaza geçirme durumu ve nedenleri	17
Şekil 16 : En büyük risk grupları	18
Şekil 17 : İlk yardım bilgilerinin yeterlilik durumu	18
Şekil 18 : Alkollüyken araç kullanma eğilimi	19
Şekil 19 : Alkollüyken araç kullanma cezasını bilme durumu	19
Şekil 20 : Alkollüyken araç kullanma cezasını yeterli bulma durumu	20
Şekil 21 : Yürürlükteki trafik cezalarını yeterli bulma durumu	20
Şekil 22 : Trafikteki denetimleri yeterli bulma durumu	21
Şekil 23 : Lastik bakımını yaptıрма sıklığı	21
Şekil 24 : Yol güvenliği durumu	22
Şekil 25 : Kaza olma ihtimali olan kara nokta durumu	22
Şekil 26 : Yaya geçidinden geçerken yayalara yol verme durumu	23
Şekil 27 : Yaya geçitlerinin ışıklandırılması	23

Şekil 28 : Yaşanılan kentteki trafik sinyalizasyon sisteminin durumu	24
Şekil 29 : Araç kullanırken cep telefonu ile konuşma durumu	24
Şekil 30 : Şehir içi hız limiti	25
Şekil 31 : Hız limitlerine uyma.....	25
Şekil 32 : Çok acele konu olduğunda hız sınırını aşma niyeti	26
Şekil 33 : Trafik İşareti - Çember Sağdan Gelene Yol Ver (Döner Kavşak, Çembercik)	26
Şekil 34 : Trafik İşareti – Anayol Tali Yol Kavşağı.....	26
Şekil 35 : Trafik İşareti – İleri veya Sola Mecburi Yön	27
Şekil 36 : Trafik İşareti – Park etmek Yasaktır	27
Şekil 37 : Kameraların trafik kazalarını azaltma durumu	27
Şekil 38 : Trafikle ilgili yürütülen kampanyalardan ve kimin tarafından yürütüldüğünden haberdar olma	28
Şekil 39 : Kuzey Kıbrıs Turkcell Trafik eğitim Parkından haberdar olma durumu	28
Şekil 40 : Trafik Güvenliği ile ilgili yürütülen kampanyalardan ve kimin tarafından yürütüldüğünden haberdar olma	29
Şekil 41 : Trafik ve Yol Güvenliği Eğitimi ve Kampanyasına destek olma isteği	29
Şekil 42 : Kampanyalara politikacıların katılmalarının faydalı olma durumu	30
Şekil 43 : Bilgi almak için kullanılan kanallar.....	30
Şekil 44 : Yerel televizyon kanallarının izlenme durumu	31
Şekil 45 : Yerel radyo kanallarının takip edilmesi durumu.....	31
Şekil 46 : Yerel gazetelerin okunması durumu.....	32
Şekil 47 : Takip edilen internet siteleri	32

TABLolar

Tablo 1 : Yerleşim Yerleri Nüfusları, Cinsiyet Dağılımı ve Örneklem Gruplar	9
Tablo 2 : Yaş Gruplarının Cinsiyetlere Göre Dağılımı	10
Tablo 3 : Şahit Olunan Kaza Sayısı	17

GİRİŞ

Bilgi İhtiyaç Analizi raporu “Trafik ve Yol Güvenliği Eğitimi ve Kampanyası” projesi kapsamında hazırlanmıştır. Bilgi İhtiyaç analizi anket tarzında bir soru formu üzerinden trafik ve yol güvenliği konularının halkın gözüyle nasıl değerlendirildiğinin belirlenmesi ve proje sonunda kampanya etkinliğinin değerlendirilmesi amacıyla toplumun çeşitli kesimlerinden 300 kişiye yönelik saha çalışması olarak yapılmıştır. Alınan bilgiler ve değerlendirmeler sonucunda bu Bilgi İhtiyaç Analiz Raporu hazırlanmıştır.

Rapor, başlıca 4 kısımdan oluşmaktadır. İlk bölümde, yürütülmekte olan “Trafik ve Yol Güvenliği Eğitimi ve Kampanyası”na ilişkin genel bilgilendirme yapılmış, projenin genel ve özel amaçları, beklenen sonuçları ve proje kapsamında şu ana kadar yapılanlar özetlenmiştir. Bu bilgi ihtiyaç analizi çalışmasının proje içerisindeki yeri ve saha çalışmaları ile ilgili sonraki süreç de bu bölümde anlatılmıştır.

İkinci bölümde, Bilgi İhtiyaç Analizi için yapılmış bu rapora konu olan saha çalışması sırasında kullanılan metodoloji anlatılmıştır. Anket çalışmasının yapıldığı yerleşim bölgeleri, katılımcıların cinsiyet dağılımı, eğitim ve sosyo-ekonomik dağılımı gibi profil bilgileri ve kullanılan soru formu bu bölümde sunulmuştur.

Üçüncü bölümde, yapılan saha çalışmasında elde edilen veriler ve analizleri verilmiştir.

Dördüncü ve son bölümde ise değerlendirme ve sonuçlar özetlenmiştir.

1. PROJE HAKKINDA KISA BİLGİLENDİRME

PROJENİN AMACI

“Trafik ve Yol Güvenliği Eğitimi ve Kampanyası” projesi AB tarafından finansmanı sağlanan Trafik Güvenliği Geliştirme Programı’nın (TSIP) bir bölümü olarak başlatılmıştır. Trafik Güvenliğini Geliştirme Programı, Kıbrıs’ın kuzey kesiminde trafik güvenliği şartlarının iyileştirilmesi için teklif edilen önlemlerin uygulamasını sağlayacak bir mekanizma olarak tasarlanmıştır. Bu programın bir bölümü olan “Trafik ve Yol Güvenliği Eğitimi ve Kampanyası” projesinin genel amacı kazalara neden olan faktörlerin anlaşılmasını sağlayarak ve bu konudaki farkındalığı arttırarak trafik ve yol güvenliği çalışmalarına katkıda bulunmaktır.

Başlangıç tarihi Aralık 2009 olan Projenin özel amaçları aşağıdaki gibidir:

- ⊕ Trafik kazalarının nedenleri hakkında bilgi yaymak,
- ⊕ Trafik kazalarını azaltmak için uygulanan kuralların anlaşılmasını sağlamak,
- ⊕ Trafik güvenliği ile ilgili belirli hedefleri olan etkin kampanyalar düzenlenmesi konusunda kapasite geliştirilmesine katkıda bulunmak.

PROJENİN BEKLENEN SONUÇLARI

- ⊕ Yol güvenliğinin öncelikli konularının vurgulandığı, hedef grupların önceliklendirildiği, ölçülebilir hedefler ile oluşturulmuş, etkin iletişim için çok sayıda kanalın kullanıldığı (internet sayfası, haber grubu e-postaları, yazılı/görsel medya, raporlar, paydaş toplantıları, e-posta listeleri v.b.) bir *İletişim Stratejisinin* hazırlanması.
- ⊕ Trafik Güvenliği Komitesi – Eğitim, Araştırmalar ve Kampanyalar Alt Komitesi tarafından Danışman firmanın desteği ile yol güvenliği konusunda bir dizi bilgilendirme amaçlı etkinlikleri içeren *Farkındalık Yaratma Kampanyası*nın yürütülmesi.
(Farkındalık kampanyası; iletişim stratejisinde geçen farklı hedef gruplara yönelik olacaktır. Kampanya; televizyon, radyo ve basılı dokümanların kullanılacağı ve özel etkinliklerin düzenleneceği geniş kapsamlı bir program hazırlığı ve uygulamasını içermektedir.)
- ⊕ Trafik ve yol güvenliği eğitimi ve farkındalık yaratma faaliyetlerine katılan bütün paydaşların yeterli ileride benzeri kampanya ve eğitim faaliyetlerini yürütmek üzere yeterli kapasiteye sahip olmasına yardımcı olacak düzeyde ve *eğitim ihtiyaç analizi* sonucu belirlenmiş konularda hazırlanmış bir *Eğitim Programının* uygulanması.

Proje ekibi, Trafik Güvenliği Komitesi ve onun bir altbirimi olan Eğitim, Araştırmalar ve Kampanyalar Alt Komitesi ile uygulamada işbirliği içinde çalışmaktadır. Şimdiye kadar yapılan çalışmalar ile paydaş haritası çıkarılmış, içinde bir de çalıştayın bulunduğu bir başlangıç toplantısı organize edilmiş ve çok sayıda birebir paydaş görüşmeleri gerçekleştirilmiştir. Sonrasında faydalancı kurumlarla işbirliği içinde eğitim ihtiyaç analizi ve iletişim stratejisi hazırlanmış ve onaya sunulmuş, Kıbrıs’ın kuzey kesiminde konu ile ilgili

faaliyet gösteren ve öncelikli paydaşlar arasından seçilen kamu kuruluşları ve üniversitelerin katılımıyla bir kapasite geliştirme çalışmayı gerçekleştirmiştir.

BİLGİ İHTİYAÇ ANALİZİ VE SAHA ÇALIŞMALARI:

Proje süresince hedef gruplara yönelik sırasıyla bilgi ihtiyaç analizi ve kampanya sürecinin değerlendirilmesi amacıyla 2 anket çalışması planlanmıştır. Anket çalışmalarından ilki; kampanya ve eğitim faaliyetleri başlamadan önce yapılmış ve değerlendirmeleri bu raporda anlatılmıştır. İkincisi ise projenin sonunda yapılacaktır.

Anket çalışmalarıyla hedef grup profilinin, bu grupların bilgi ihtiyaçlarının ve bu gruplara yönelik etkili iletişim kanallarının belirlenmesinin yanı sıra 2. anket çalışması ile sonuçların karşılaştırılması ile kampanya etkinliğinin ölçülmesi amaçlanmaktadır. Dolayısıyla bu anket çalışması kampanya faaliyetleri başlamadan, yürütülecek kampanya etkinliğini ölçmek üzere bir baz veya sıfır noktası teşkil etmek üzere de düşünülmüştür. Anket çalışmaları aynı zamanda projenin Kritik Performans Göstergeleri ve projenin etkinliğini ölçmek amacıyla da kullanılacaktır.

Yapılmış olan bu ilk anket çalışması, farklı hedef gruplardan kişilere uygulanarak hedef grup profillerinin ortaya çıkmasını sağlamış, hangi iletişim kanallarının daha etkin olduğunu ortaya koymuş, iletişim stratejisi ve eğitim ihtiyaç analizinde belirlenen önceliklerin teyid edilmesini sağlamış ve şu ana kadar kurumsal paydaşlarla yapılmış bazı basit değerlendirmelerin halkın gözüyle aktarılmasına yardımcı olmuştur.

2. METODOLOJİ

Bu bölümde Bilgi İhtiyaç Analizi kapsamında yapılan saha çalışmasında kullanılan metodoloji anlatılmıştır. Aşağıda kullanılan soru formu, katılımcıların coğrafi dağılımı ve bu tercihin gerekçeleri ve katılımcıların amaca uygun şekilde segmentasyonu ile ilgili bilgiler verilmiştir.

SORU FORMU

Soru Formu, son derece basit olarak hazırlanmıştır ve 55 sorudan oluşmaktadır. Bir kişinin ortalama cevaplama süresi 12-15 dakika sürmektedir.

1-9. sorular katılımcıların yaş gruplarını, cinsiyetlerini ve yerleşim yerlerini, sosyoekonomik durumlarını, eğitim düzeylerini, mesleklerini ve eğlence merkezlerine gitme sıklıklarını öğrenerek katılımcı profillerini;

10-15. sorular araç kullanıp kullanmadıkları, araç kullanmayı kimden öğrendikleri ve araç kullanma sıklıklarını öğrenerek sürücü profillerini;

16-43. sorularda katılımcıların trafikteki alışkanlıklarını, trafik kurallarına uyma konusundaki tutumlarını, trafik işaretlerini tanıma ve trafik güvenliğine yönelik mevcut sıkıntılarını öğrenerek trafikte yaşanan sorunların kaynağının kişilerin kuralları bilmemelerinden mi, yoksa tutumlarında mı kaynaklandığını;

44-50'inci sorularda Kıbrıs'ın kuzey kesiminde trafik ve trafik güvenliğiyle ilgili yürütülen kampanyalar ve projelerle ilgili bilinirlik düzeyini belirleyerek daha önce yürütülen kampanyaların etkinliğini;

51-55'inci sorular takip ettikleri görsel, yazılı ve sosyal medya araçlarını öğrenerek kampanya süresince kullanılacak medya araçlarını belirlemek amacıyla sorulmuştur.

Soru formları, tüm yerleşim yerlerinde hedef kitleye uygun katılımcılara yüzyüze sorularak doldurulmuştur. Çalışma sırasında kullanılan Soru Formu EK A'da verilmiştir.

KATILIMCI PROFİLİ

Coğrafi Dağılım

Anket çalışması, Kıbrıs'ın kuzey kesiminde Lefkoşa, Gazi Magusa, Girne, Güzelyurt ve İskele olmak üzere 5 yerleşim yerinde 300 kişiye uygulanmıştır. Her yerleşim yeri için anket katılımcılarının sayıları ve cinsiyetlere göre dağılım, 2006 yılı de-facto nüfus sayımı sonuçlarına göre yapılmıştır.

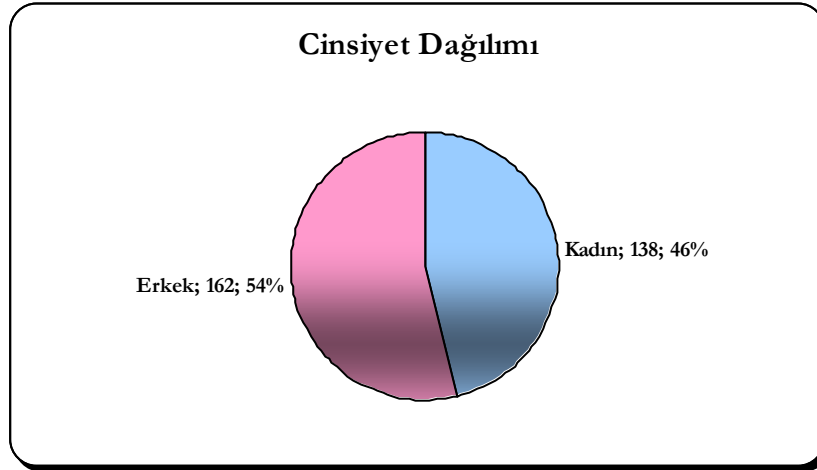
Tablo 1'de yerleşim yerlerinin nüfusları, cinsiyet dağılımı ve örneklem gruplara ait sayılar gösterilmiştir.

Tablo 1 : Yerleşim Yerleri Nüfusları, Cinsiyet Dağılımı ve Örneklem Gruplar

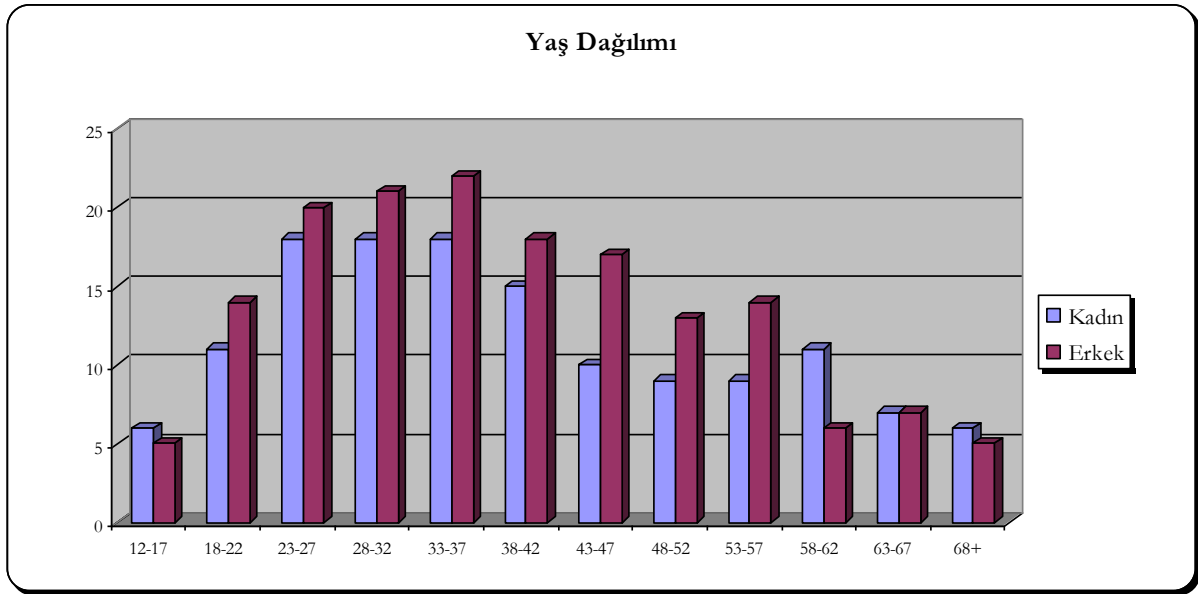
<u>Yerleşim Yeri</u>	<u>2006 Nüfus Sayımı</u>			<u>Örneklem Grup</u>	
	<u>Nüfus</u>	<u>Kadın</u>	<u>Erkek</u>	<u>Kadın</u>	<u>Erkek</u>
Lefkoşa	85.579	17,66%	14,62%	53	44
Gazi Mağusa	64.269	12,98%	11,26%	39	34
Girne	62.158	13,14%	10,31%	39	31
Güzelyurt	31.116	6,16%	5,58%	18	17
İskele	21.978	4,32%	3,98%	13	12
TOPLAM	265.100	54,26%	45,75%	162	138

Cinsiyet ve Yaş Dağılımı

Örneklem gruptaki kişilerin cinsiyet dağılımları toplam nüfusun dağılımına göre yapılmıştır. Anket çalışmasına katılan örneklem grubun cinsiyet dağılımları Şekil 1’de, katılımcıların yaş dağılımları Şekil 2’de ve yaş gruplarının cinsiyetlere göre dağılımları da Tablo 2’de gösterilmiştir.



Şekil 1 : Cinsiyet dağılımı



Şekil 2 : Katılımcıların yaş dağılımları

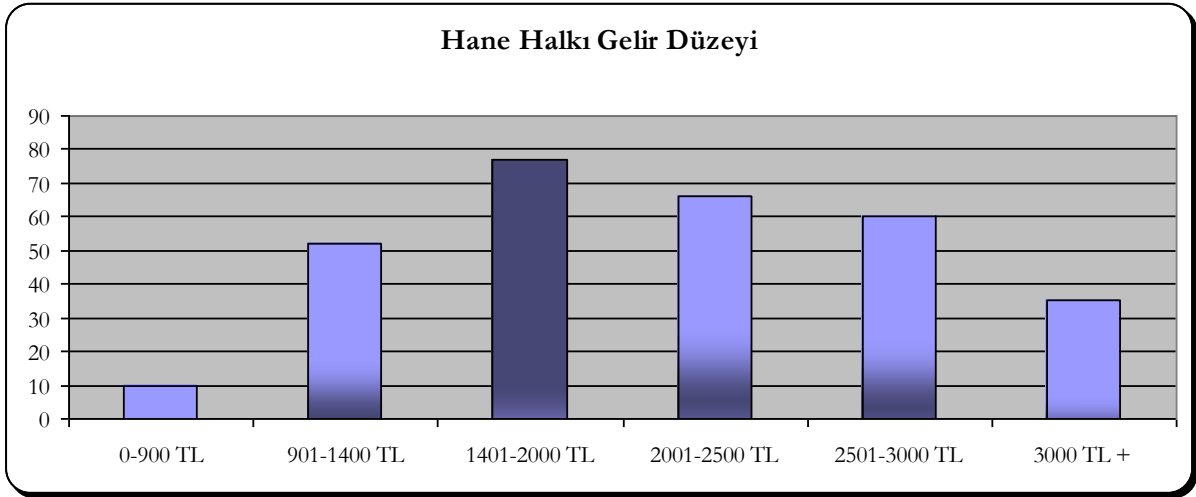
Tablo 2 : Yaş Gruplarının Cinsiyetlere Göre Dağılımı

Yaş Grupları	Kadın	Erkek
12-17	2,00%	1,67%
18-22	3,67%	4,67%
23-27	6,00%	6,67%
28-32	6,00%	7,00%
33-37	6,00%	7,33%
38-42	5,00%	6,00%
43-47	3,33%	5,67%
48-52	3,00%	4,33%
53-57	3,00%	4,67%
58-62	3,67%	2,00%
63-67	2,33%	2,33%
68+	2,00%	1,67%

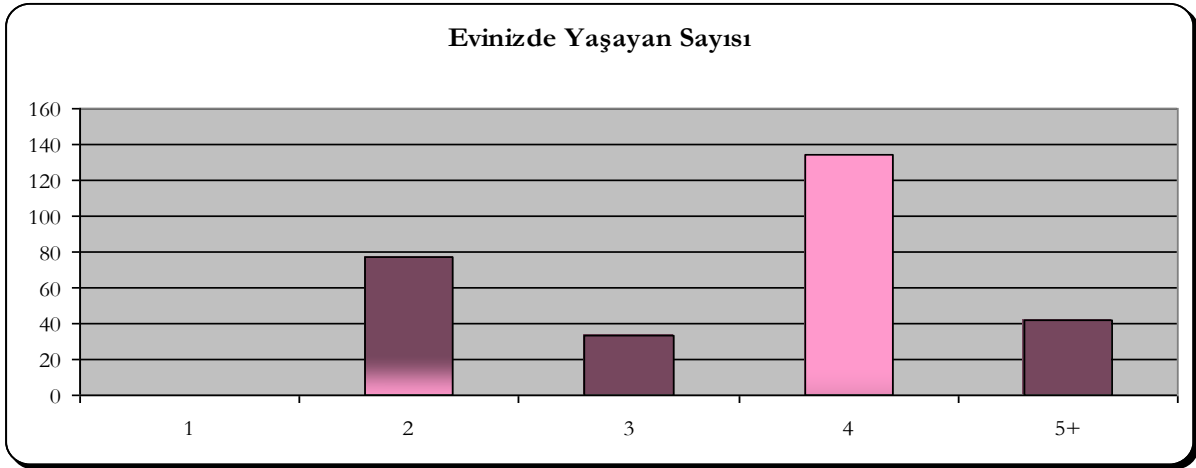
Katılımcıların Hane Halkı Gelir Düzeyi ve Sayısı

Ankete tüm gelir gruplarından kişiler katılmış olmakla birlikte Hane Halkı Geliri 1401-3000 TL arası olanlar, toplam katılımcıların %67,67'ini oluşturmaktadır. Katılımcıların Hane Halkı Gelir Düzeyleri dağılımı Şekil 3'te verilmiştir.

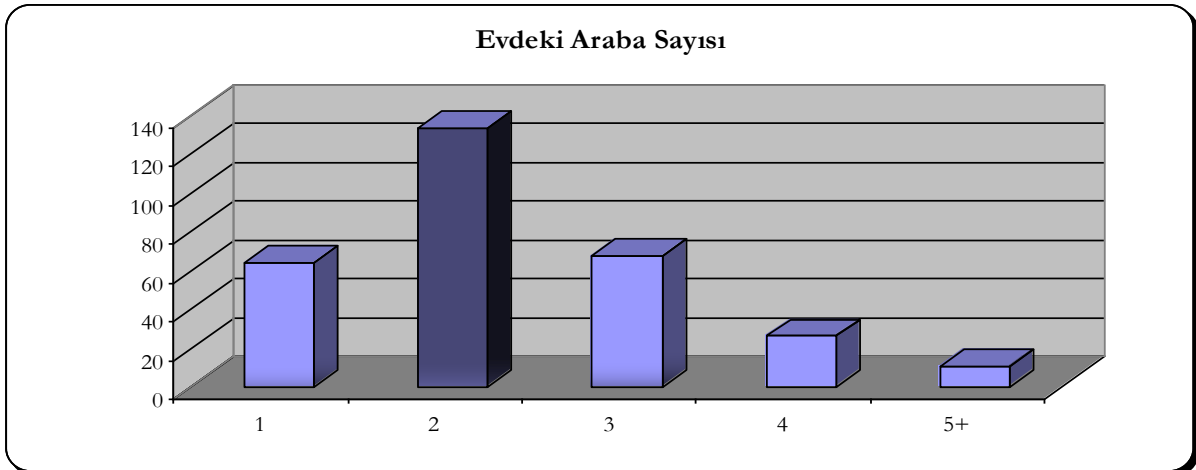
Katılımcıların %45'i aynı evde 4 kişi yaşamakta olup, yine katılımcıların %78,67'sinin evinde 2'nin üzerinde araba bulunmaktadır.



Şekil 3 : Hane halkı gelir düzeyi



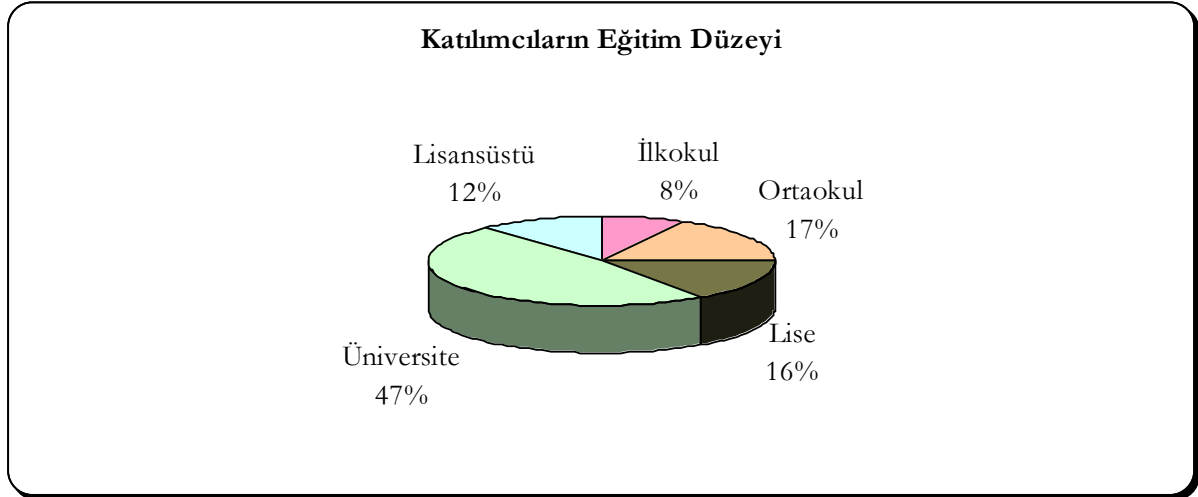
Şekil 4 : Hane halkı sayısı



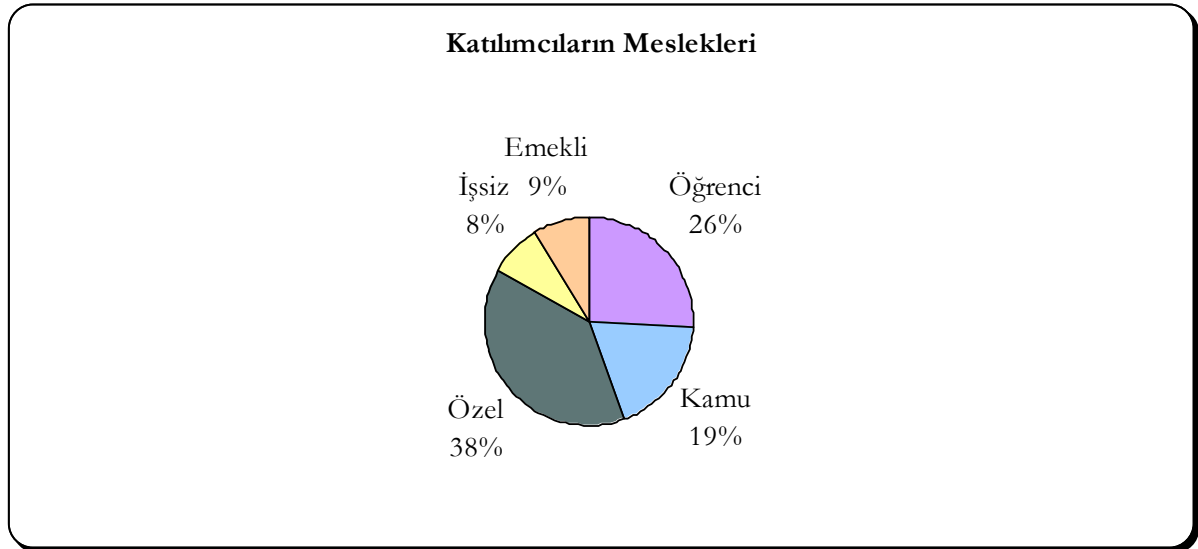
Şekil 5 : Evdeki araba sayısı

Katılımcıların Meslek ve Eğitim Seviyesi Dağılımı

Şekil 6'da katılımcıların eğitim düzeyleri ve Şekil 7'de meslekleri ile ilgili dağılım verilmiştir. Buna göre katılımcıların %12'si lisans üstü olmak üzere toplam %59'u lisans ve üstü seviyede üniversite mezunudur. Ankete katılan 300 kişinin %38'i özel sektöre mensupken %26'sı öğrenci, %19'u kamu çalışanıdır.



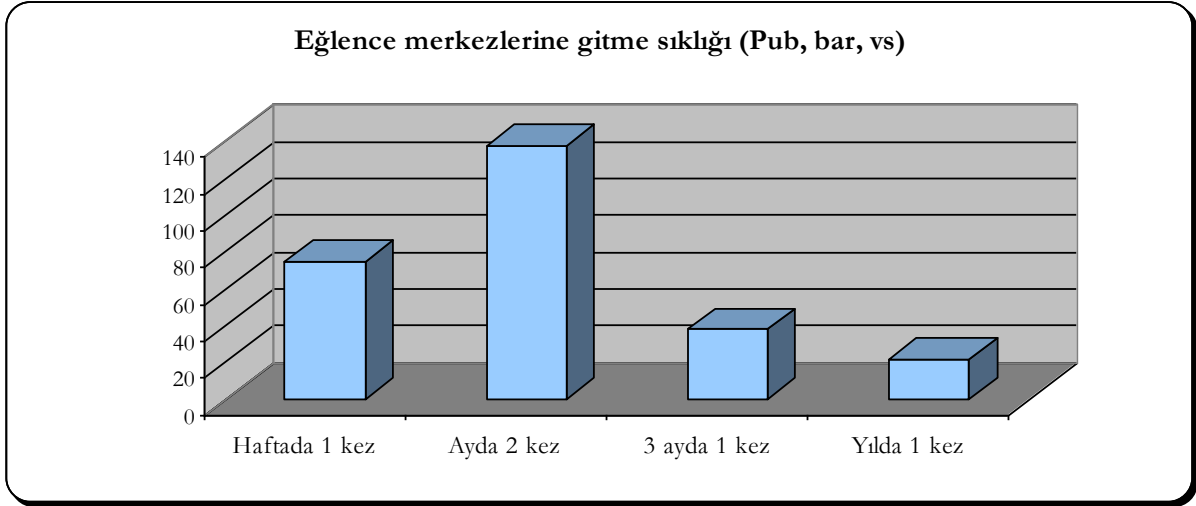
Şekil 6 : Katılımcıların eğitim düzeyi



Şekil 7 : Katılımcıların meslekleri

Eğlence Merkezine Gitme Sıklığı

Katılımcıların eğlence merkezlerine gitme sıklıkları ile ilgili dağılım Şekil 8’de gösterilmiştir. Katılımcıların yarısına yakın bir çoğunluğu ayda iki kez eğlence merkezine gittiğini ifade etmiştir.



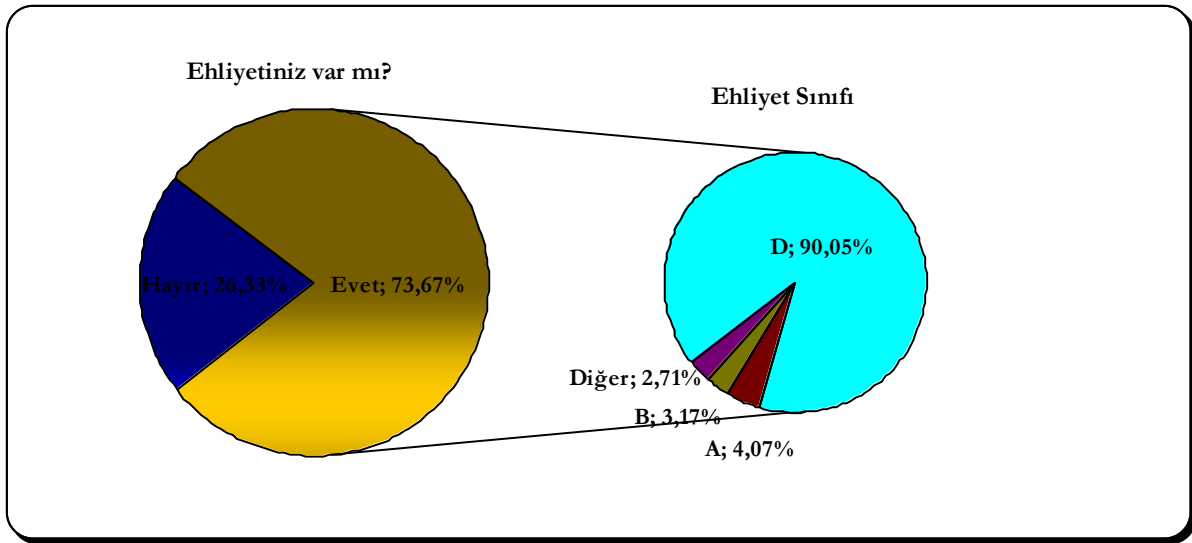
Şekil 8 : Eğlence merkezlerine gitme sıklığı

3. ANALİZ

Aşağıda anket katılımcılarından alınan cevaplar sonucunda elde edilmiş olan verilerin istatistiksel analizleri verilmiştir. Her başlık altında o konuya ilişkin veriler ve analizleri gösterilmiştir.

1. Ehliyetiniz var mı? Ehliyetinizin sınıfı nedir?

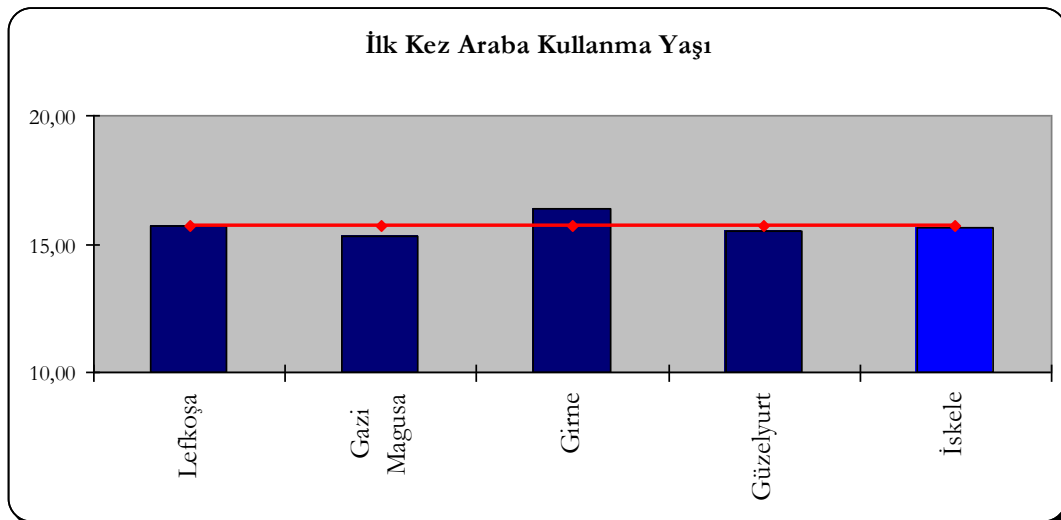
Anket katılımcılarından 221 kişinin sürücü ehliyeti olmakla birlikte, ehliyeti olanların 199 kişisi D Sınıfı ehliyete sahiptir.



Şekil 9 : Katılımcıların ehliyetleri ve sınıfları

2. İlk kez kaç yaşında araba kullandınız?

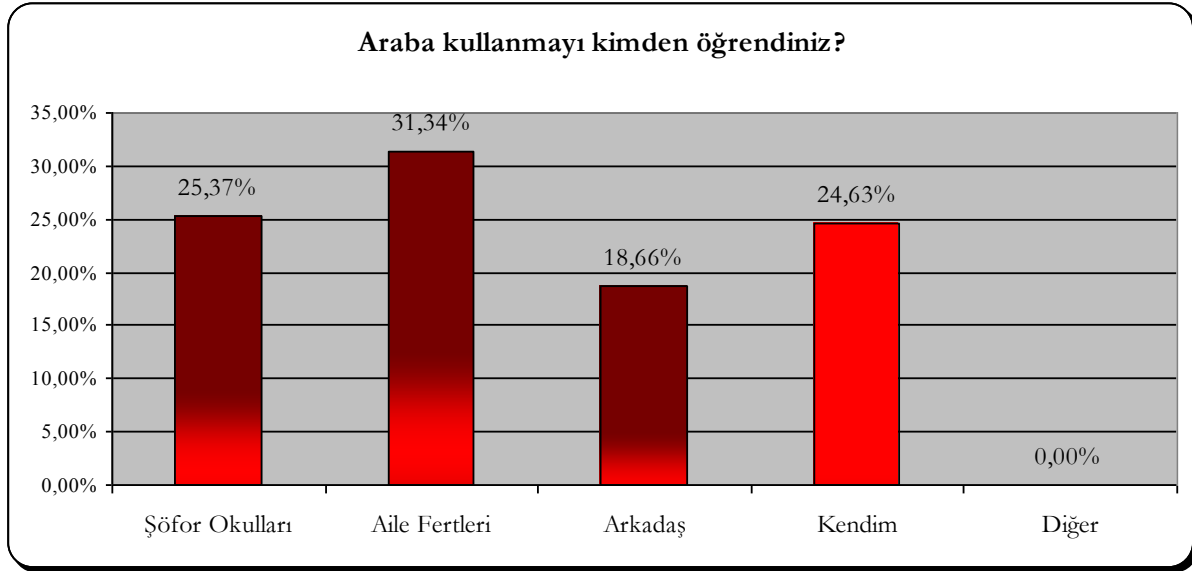
Katılımcıların ilk araba kullanma yaşları ortalama 15,72'dir. Hemen hemen tüm yerleşim yerlerinde aynı ortalamalar mevcut olmakla birlikte en küçük araba kullanmaya başlama yaşı 11'dir.



Şekil 10 : İlk kez araba kullanma yaşı

3. Araba kullanmayı kimden öğrendiniz?

Anket katılımcılarının sadece %25,37'si araba kullanmayı şoför okullarında öğrendiğini belirtmiştir. Geri kalan %74,63'lük bölüm araba kullanmayı aile fertlerinden, arkadaşlarından ya da kendiliklerinden öğrendiklerini ifade etmişlerdir (Şekil 11).



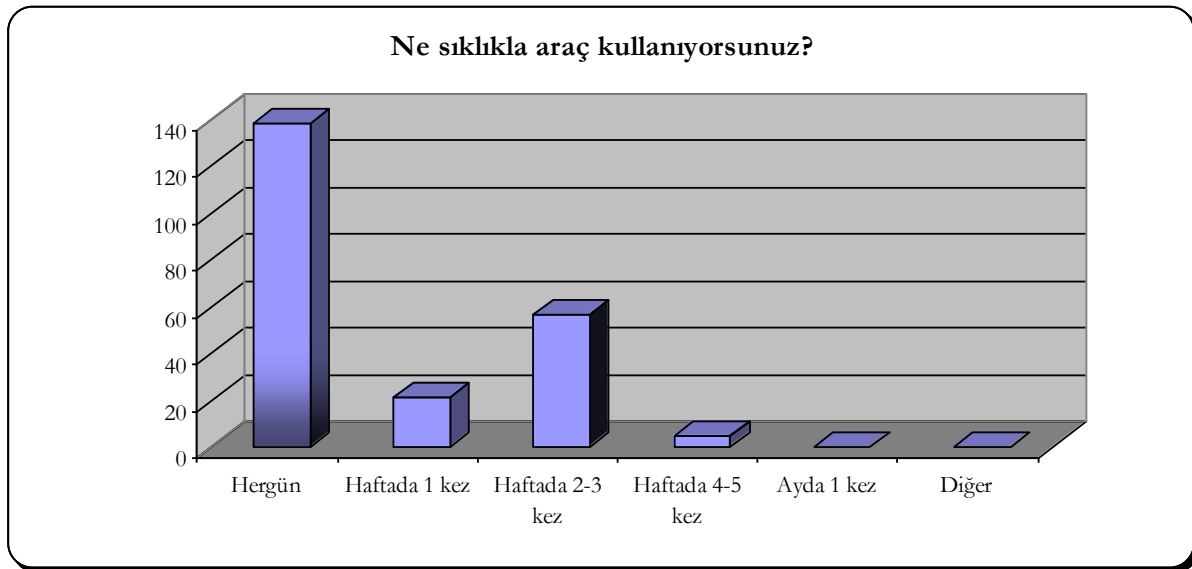
Şekil 11 : Araba kullanmayı kimden öğrendiniz

4. Aracınız var mı?

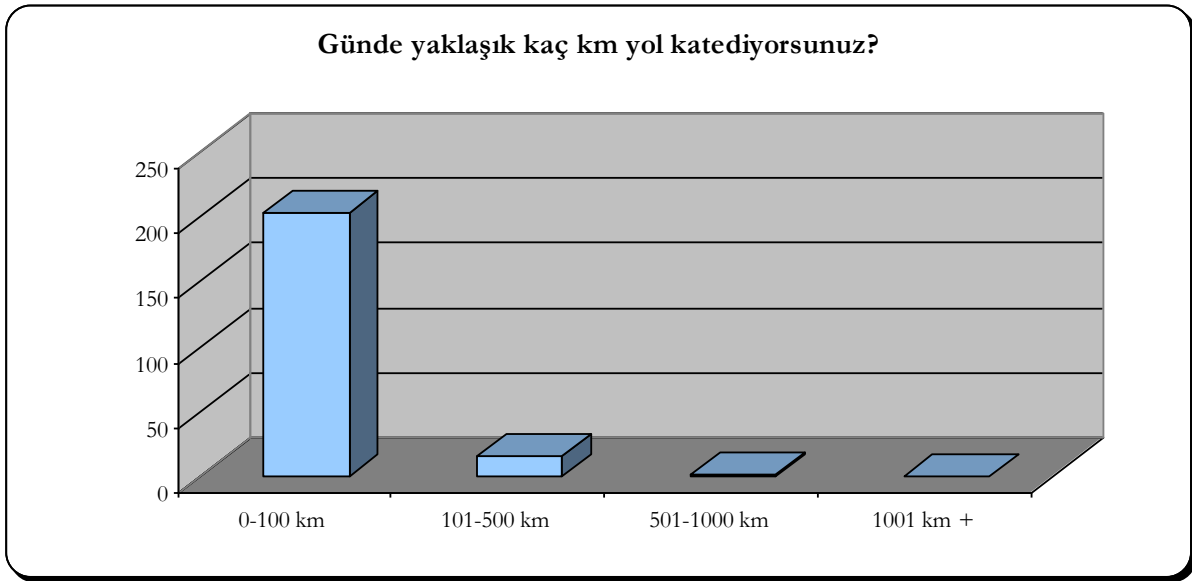
Katılımcıların %69'u otomobile ve 4,67'si motosiklete sahip olduğunu belirtmiştir.

5. Ne sıklıkla araç kullanıyorsunuz? Günde yaklaşık kaç kilometre yol katediyorsunuz?

Katılımcıların %46'sı hergün ve %19'u da haftada 2-3 kez araç kullandığını belirtmiştir (Şekil 12). Araç kullananların %91,86'sı hergün 0-100 km yol katettiklerini belirtmişlerdir (Şekil 13).



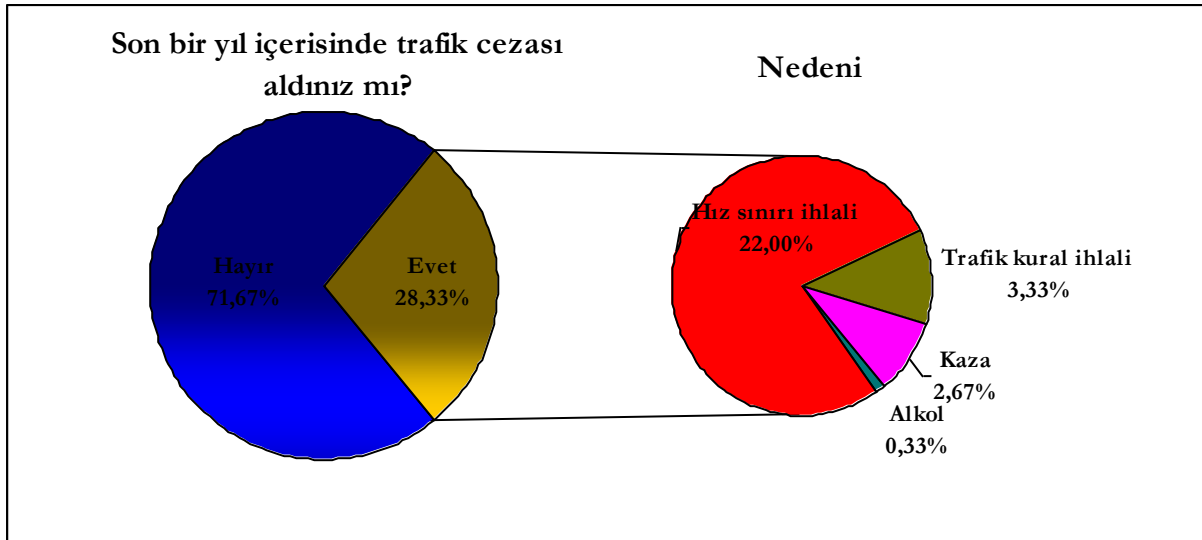
Şekil 12 : Ne sıklıkla araç kullanıyorsunuz



Şekil 13 : Günde yaklaşık kaç kilometre katediyorsunuz

6. Son bir yıl içerisinde trafik cezası aldınız mı? Cezanın nedeni nedir?

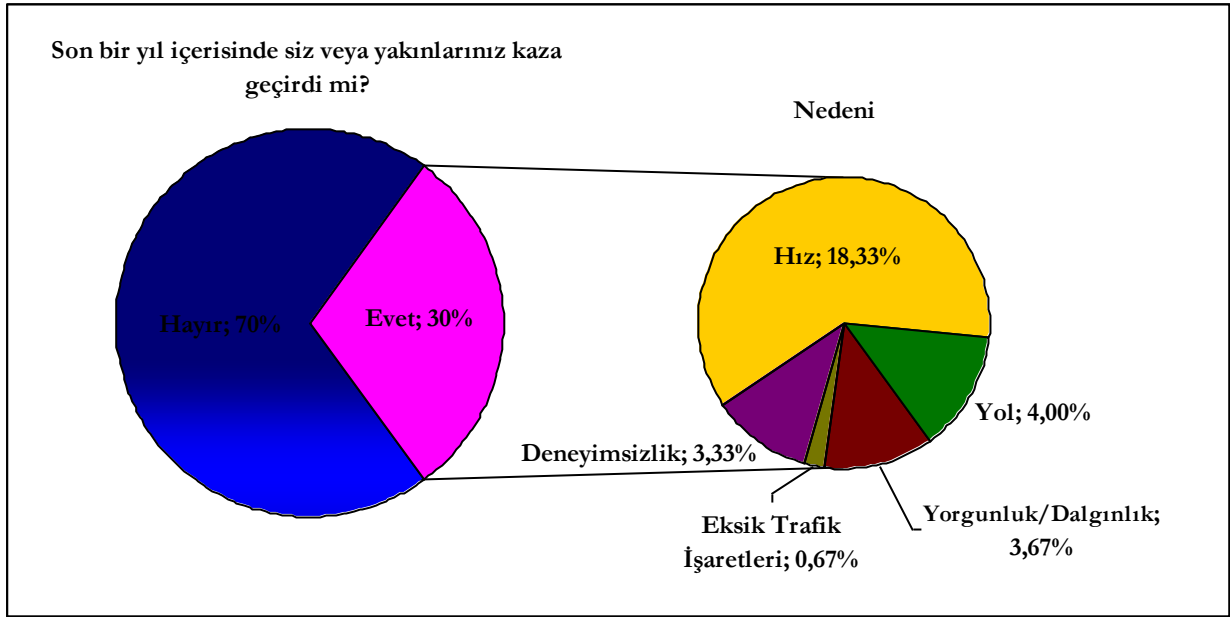
Anket katılımcılarının %28,33'ü son bir yıl içerisinde trafik cezası aldığını belirtmiştir, alınan trafik cezalarının en önemli nedeni olarak %77,65'le Hız Sınırı İhlali gelmektedir. Şekil 14'te görüldüğü gibi alkol nedeniyle trafik cezası alma oranı %0,33'le en düşük olarak görülmektedir.



Şekil 14 : Son bir yıl içerisinde trafik cezası alma durumu ve nedenleri

7. Son bir yıl içerisinde siz veya yakınlarınız kaza geçirdi mi? Nedeni?

Son bir yıl içerisinde katılımcıların veya yakınlarının trafik kazası geçirip, geçirmediği sorulduğunda, 90 katılımcı “evet” cevabı vermiştir. (Şekil15). Kazaların olma nedeninin %61,11’i hız olarak belirtilmiştir. Yol, yorgunluk ve dalgınlık veya deneyimsizlik aşağı yukarı aynı oranlarda olmak üzere hız faktörünün çok altında gözükmemektedir. Eksik trafik işaretleri nedeniyle trafik kazası geçirdiğini ifade eden katılımcılar ise en düşük sayıdaki gruptur.



Şekil 15 : Son bir yıl içerisinde kaza geçirme durumu ve nedenleri

Katılımcıların ve yakınlarının son bir yıl içerisinde tanık oldukları kaza sayıları ise Tablo 3’te gösterilmiştir. Katılımcıların büyük bölümü son bir yıl içinde 4-7 kazaya tanık olduklarını ifade etmişlerdir ki bu katılımcılar ağırlıklı Lefkoşa ve Girne’denidir.

Tablo 3 : Şahit Olunan Kaza Sayısı

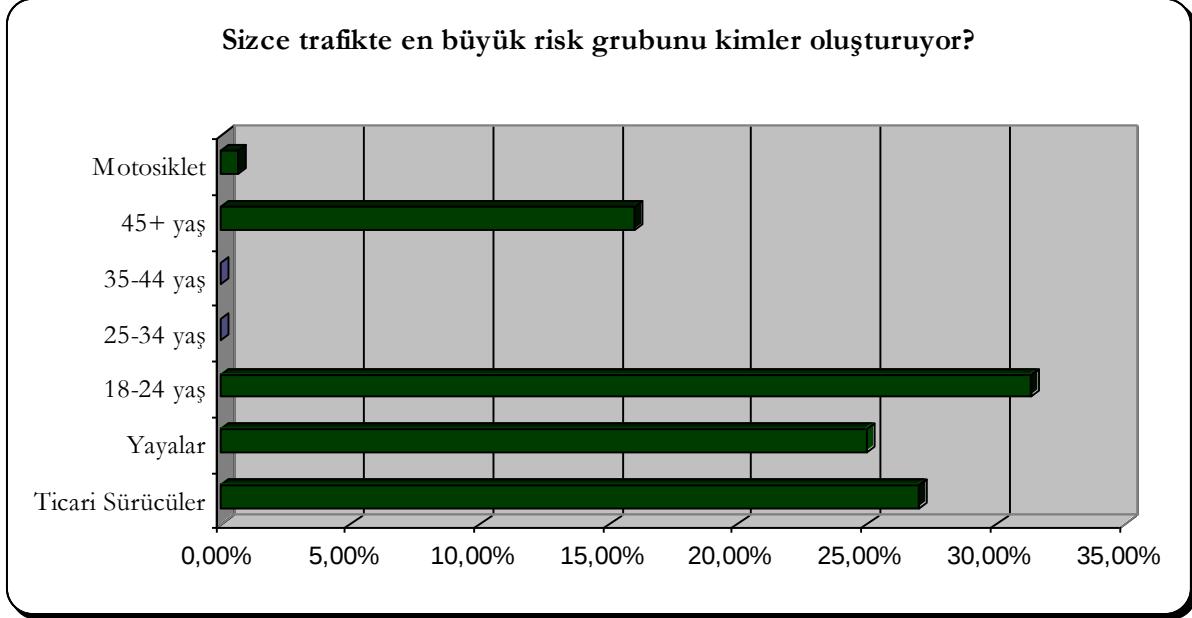
Şahit Olunan Kaza Sayısı	Lefkoşa	Gazi Magusa	Girne	Güzelyurt	İskele	Toplam
1-3	27	24	17	9	8	85
4-7	54	28	35	17	11	145
8-10	9	13	11	5	3	41
11-15	0	0	0	0	0	0
16+	0	0	0	0	0	0

8. Ne sıklıkla emniyet kemeri takıyorsunuz?

Katılımcıların %51’i her araç kullandığında emniyet kemeri taktığını belirtmiştir. Hiçbir zaman emniyet kemeri takmadıklarını belirtenler %33 ve sadece şehirlerarası yollarda emniyet kemeri taktığını belirtenler de %16’dır.

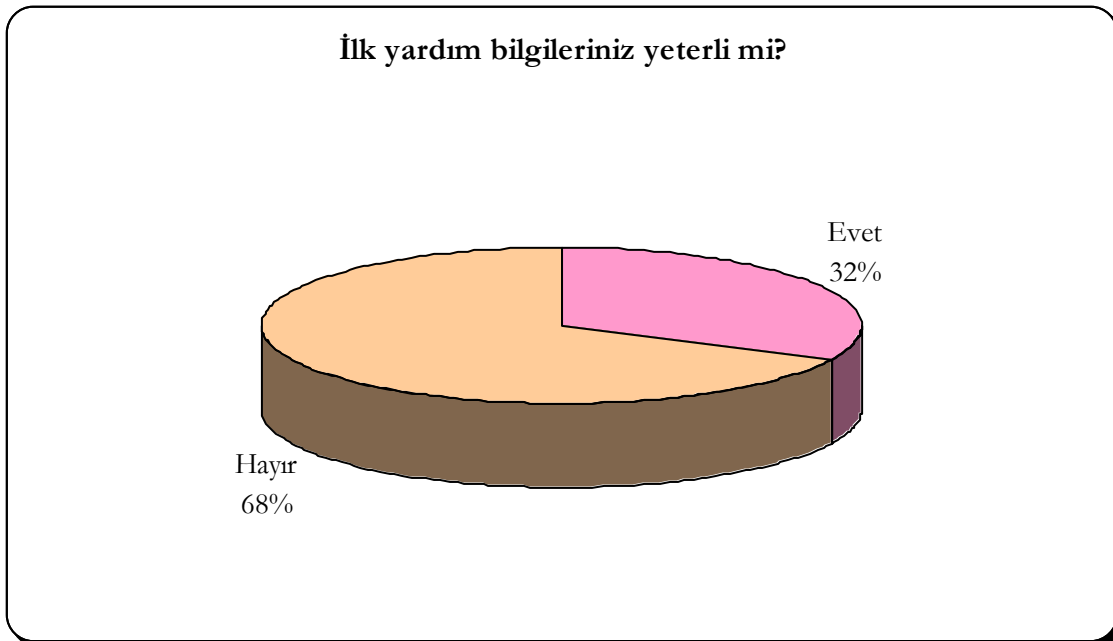
9. Sizce trafikte en büyük risk grubunu kimler oluşturuyor?

Katılımcılar trafikte en büyük risk grubu olarak 18-24 yaş arası sürücülerini görmekte ve bunu ticari sürücüler ve yayalar takip etmektedir (Şekil 16).

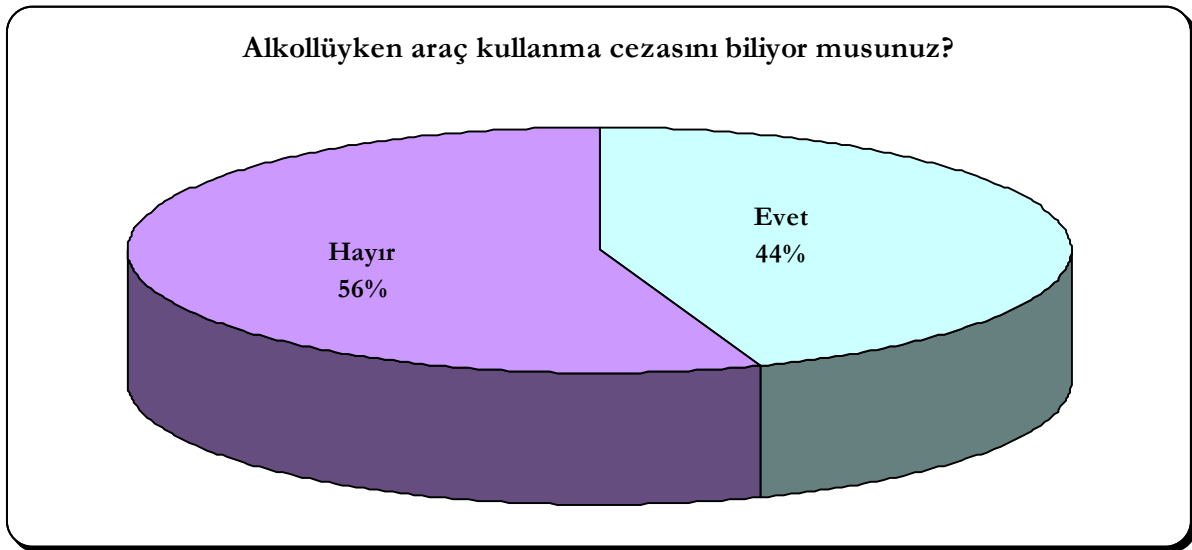


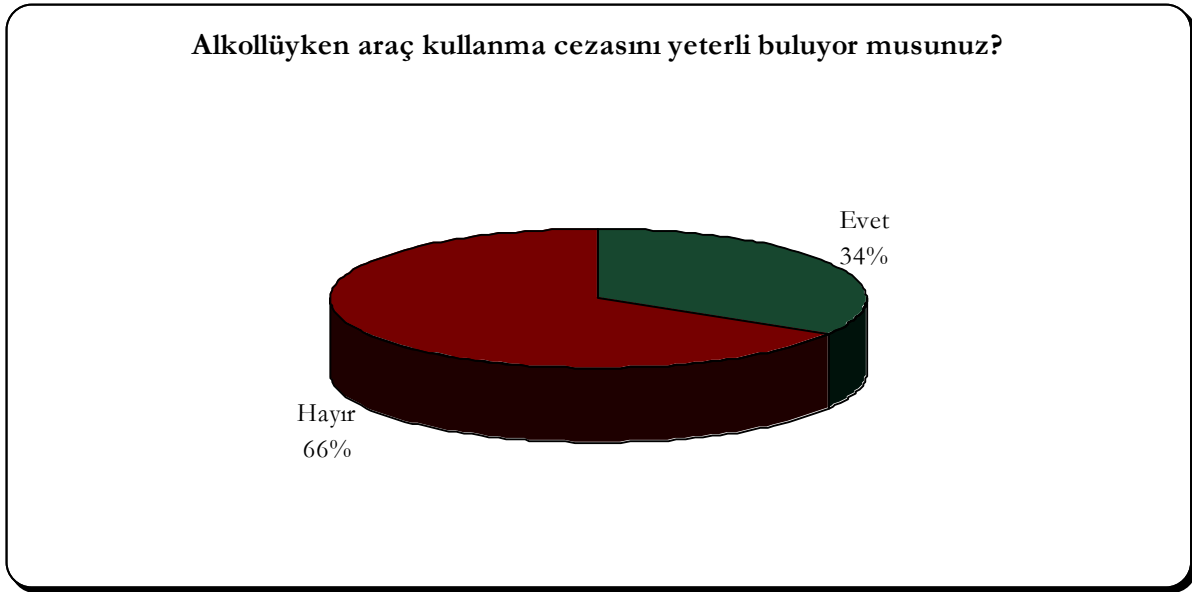
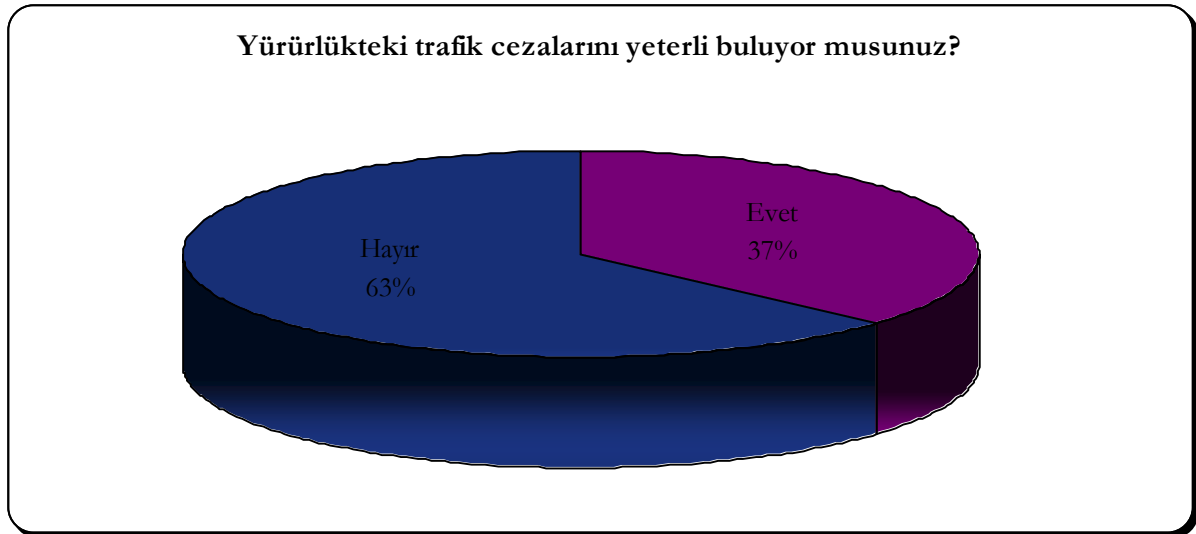
Şekil 16 : En büyük risk grupları

10. İlk yardım bilgileriniz yeterli mi?

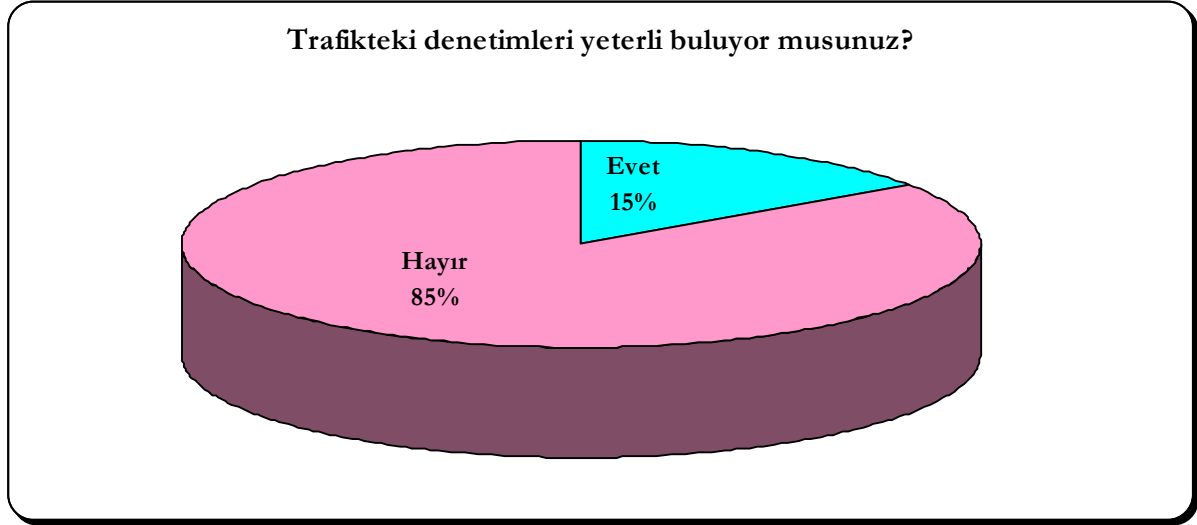


Şekil 17 : İlk yardım bilgilerinin yeterlilik durumu

11. Alkollüyen araç kullanıyor musunuz?**Şekil 18 : Alkollüyen araç kullanma eğilimi****12. Alkollüyen araç kullanma cezasını biliyor musunuz?****Şekil 19 : Alkollüyen araç kullanma cezasını bilme durumu**

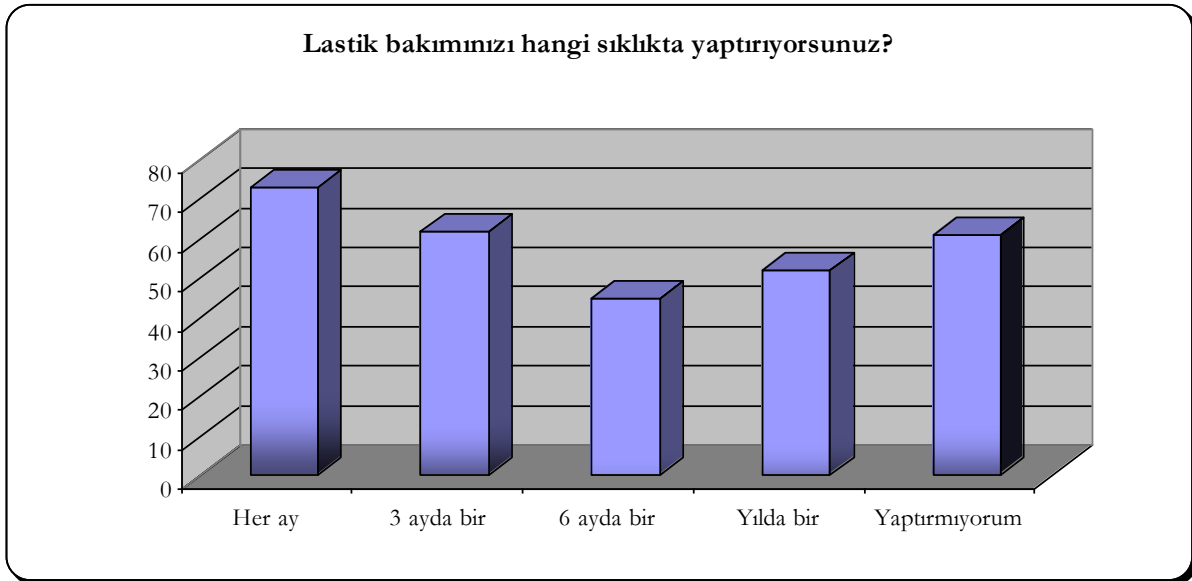
13. Alkollüken araç kullanma cezasını yeterli buluyor musunuz?**Şekil 20 : Alkollüken araç kullanma cezasını yeterli bulma durumu****14. Yürürlükteki trafik cezalarını yeterli buluyor musunuz?****Şekil 21 : Yürürlükteki trafik cezalarını yeterli bulma durumu**

15. Trafikteki denetimleri yeterli buluyor musunuz?

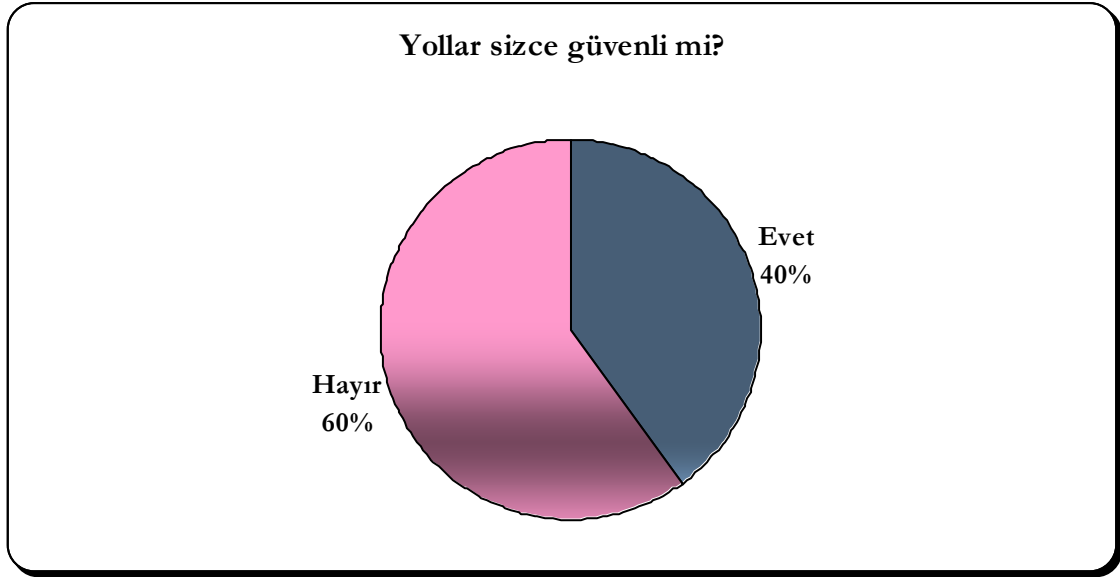
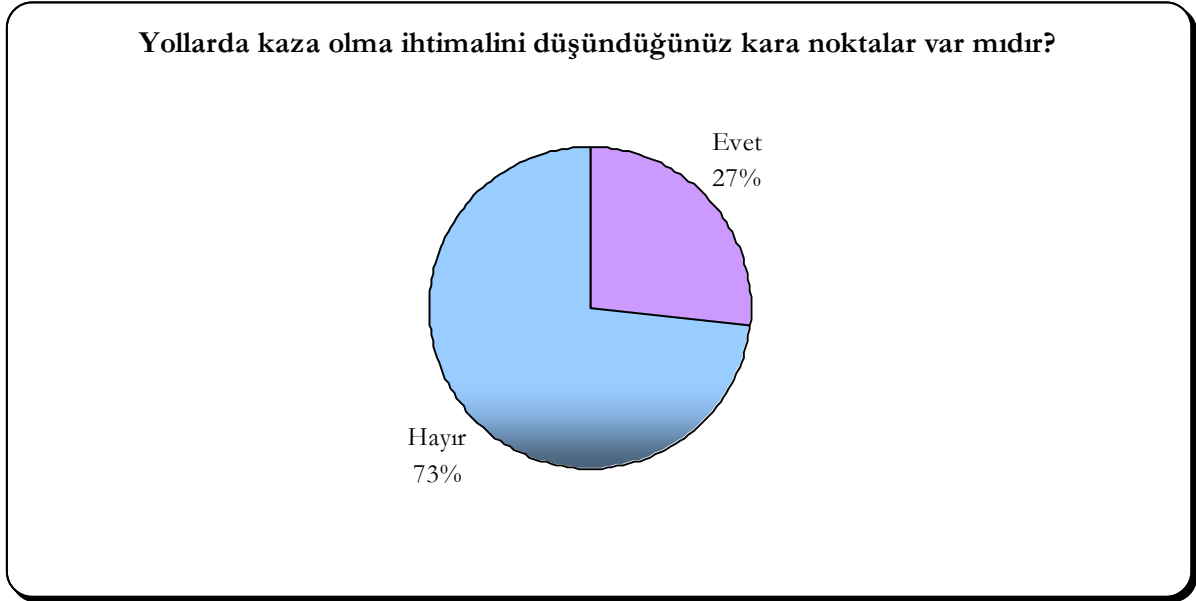


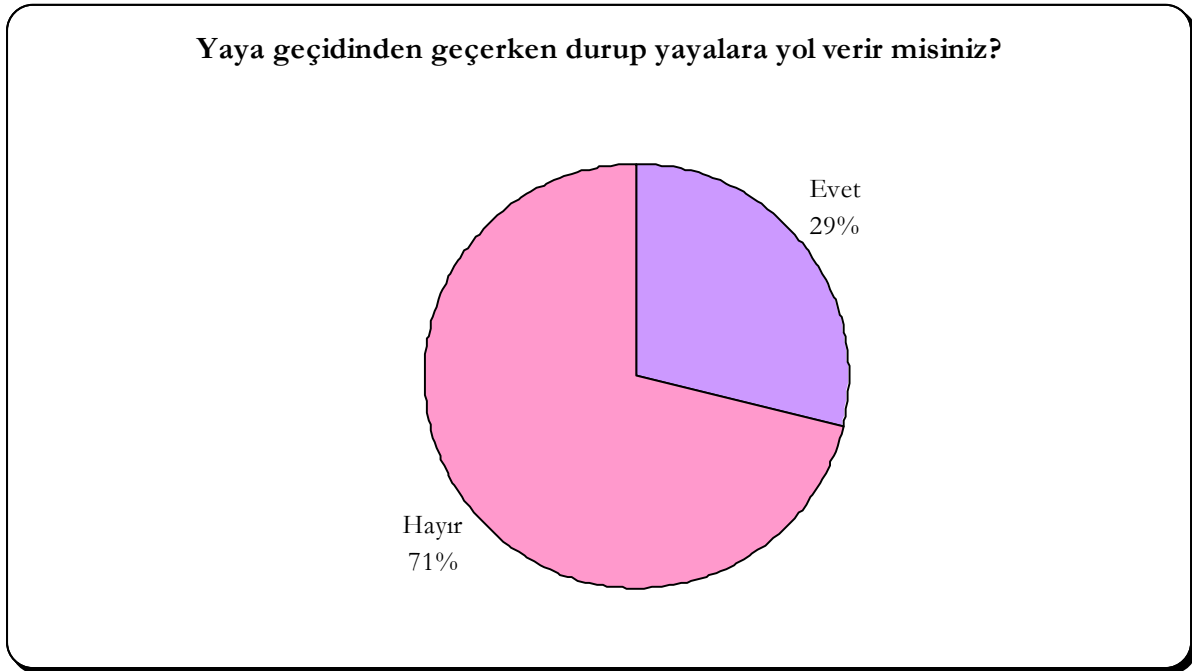
Şekil 22 : Trafikteki denetimleri yeterli bulma durumu

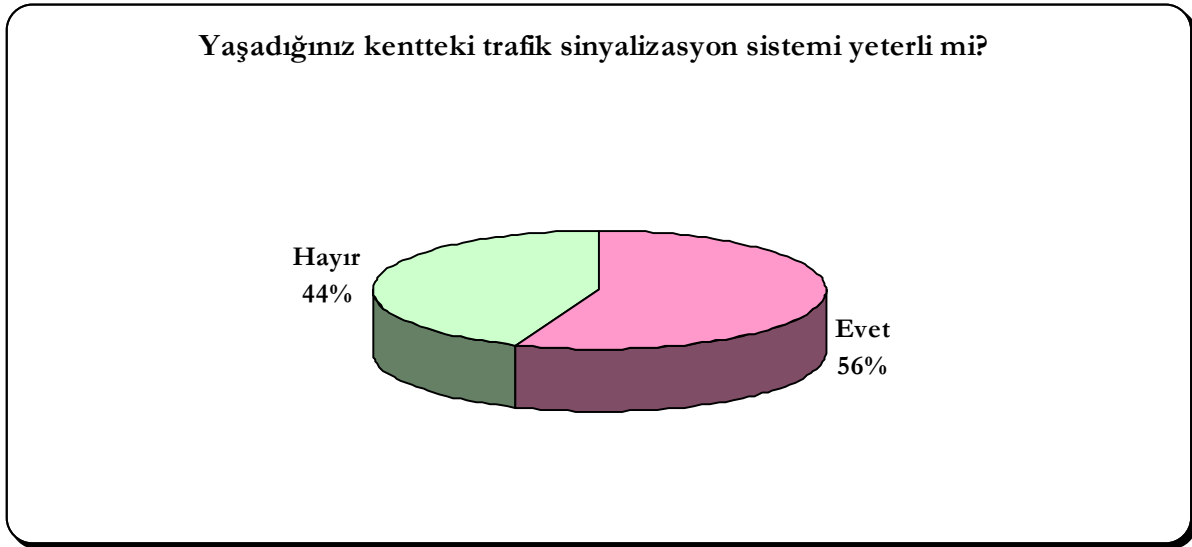
16. Lastik bakımınızı hangi sıklıkta yaptırıyorsunuz?

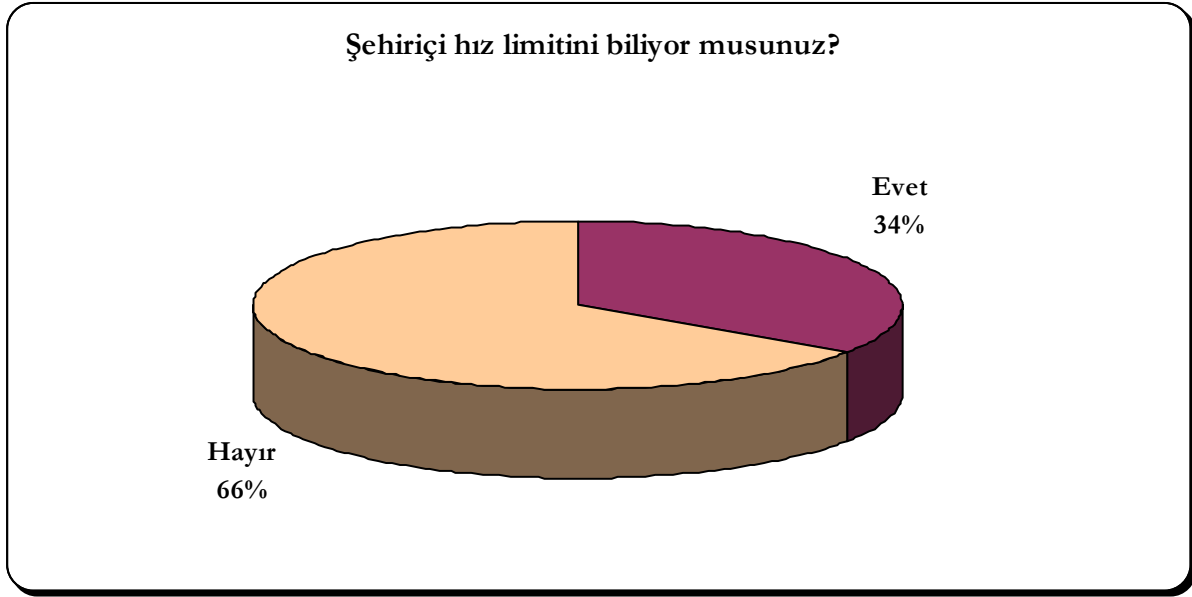
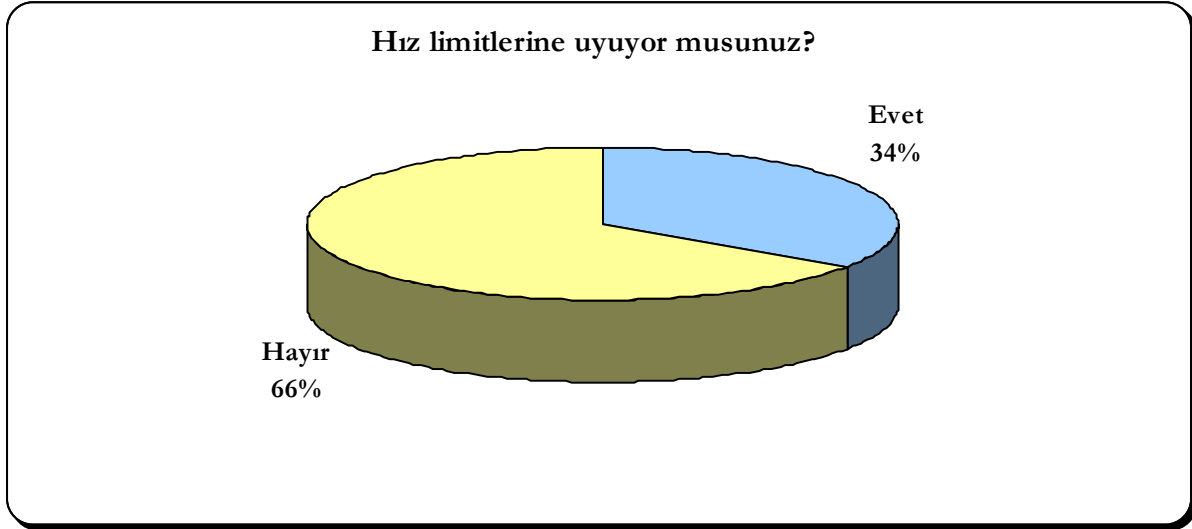


Şekil 23 : Lastik bakımını yaptırma sıklığı

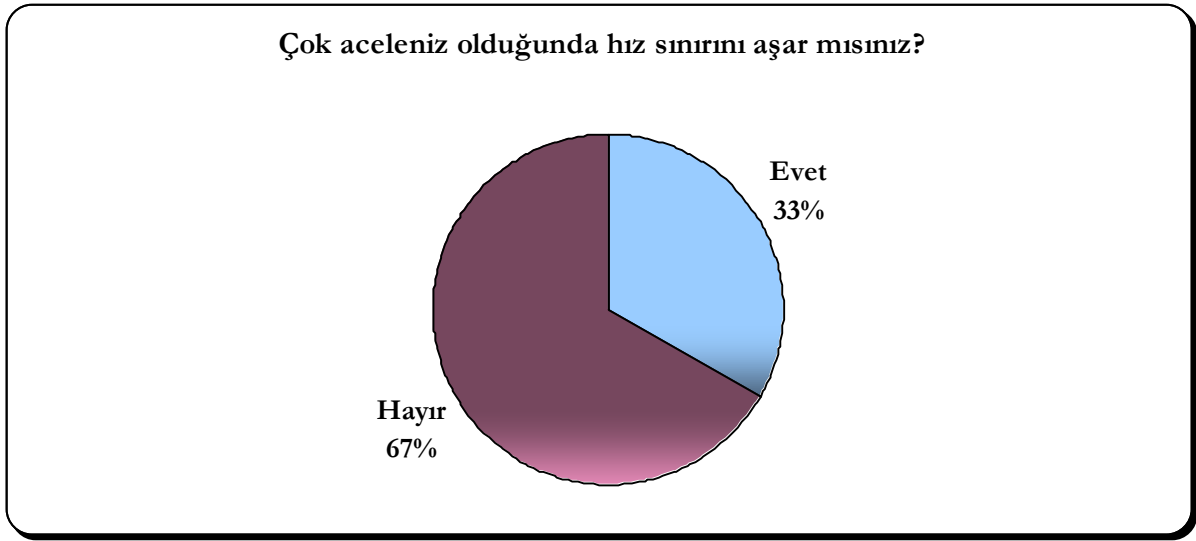
17. Yollar sizce güvenli mi?**Şekil 24 : Yol güvenliği durumu****18. Yollarda kaza olma ihtimalini düşündüğünüz kara noktalar var mıdır?****Şekil 25 : Kaza olma ihtimali olan kara nokta durumu**

19. Yaya geçidinden geçerken durup yayalara yol verir misiniz?**Şekil 26 : Yaya geçidinden geçerken yayalara yol verme durumu****20. Sizce yaya geçitlerinin ışıklandırılması gerekli mi?****Şekil 27 : Yaya geçitlerinin ışıklandırılması**

21. Yaşadığınız kentteki trafik sinyalizasyon sistemi yeterli mi?**Şekil 28 : Yaşanılan kentteki trafik sinyalizasyon sisteminin durumu****22. Araç kullanırken cep telefonu ile konuşuyor musunuz?****Şekil 29 : Araç kullanırken cep telefonu ile konuşma durumu**

23. Şehiriçi hız limitini biliyor musunuz?**Şekil 30 : Şehir içi hız limiti****24. Hız limitlerine uyuyor musunuz?****Şekil 31 : Hız limitlerine uyma**

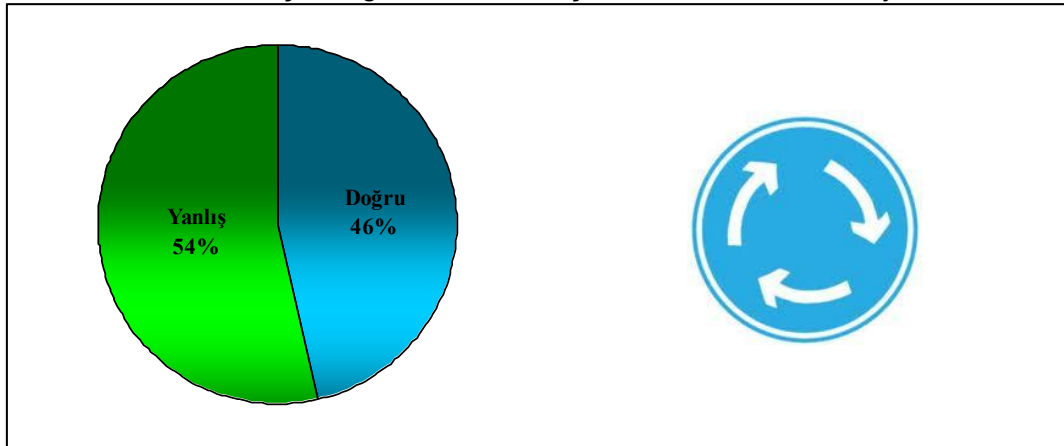
25. Çok aceleniz olduğunda hız sınırını aşar mısınız?



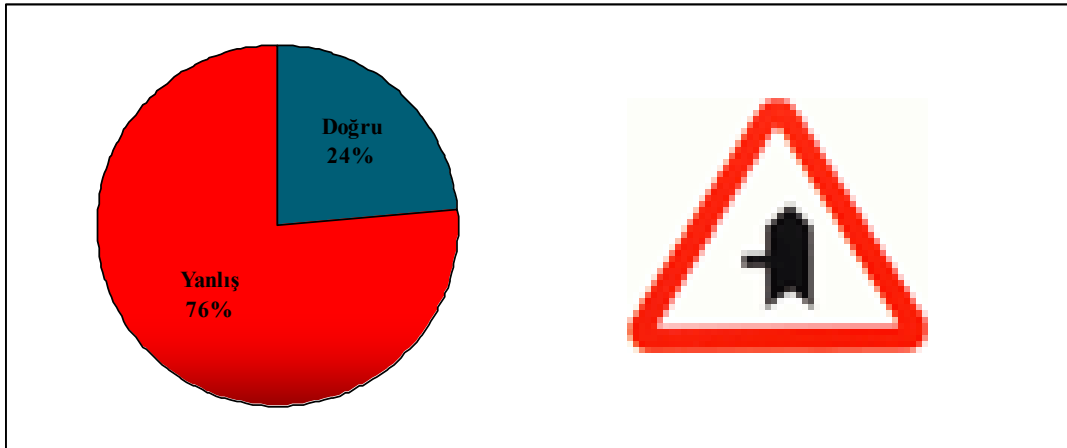
Şekil 32 : Çok acele konu olduğunda hız sınırını aşma niyeti

26. Aşağıdaki işaretlerin anlamlarını söyler misiniz?

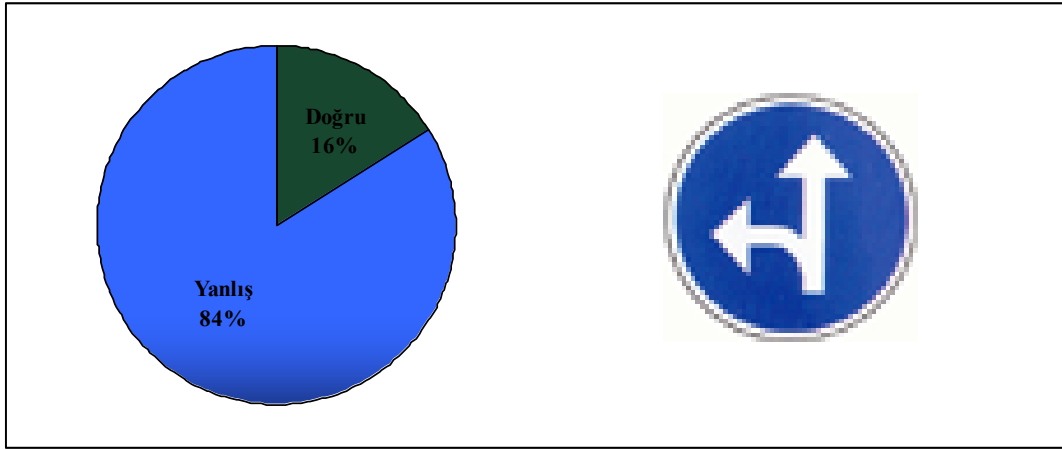
Katılımcılara 4 adet trafik işareti gösterilerek bu işaretlerin anlamlarını söylemeleri istenmiştir.



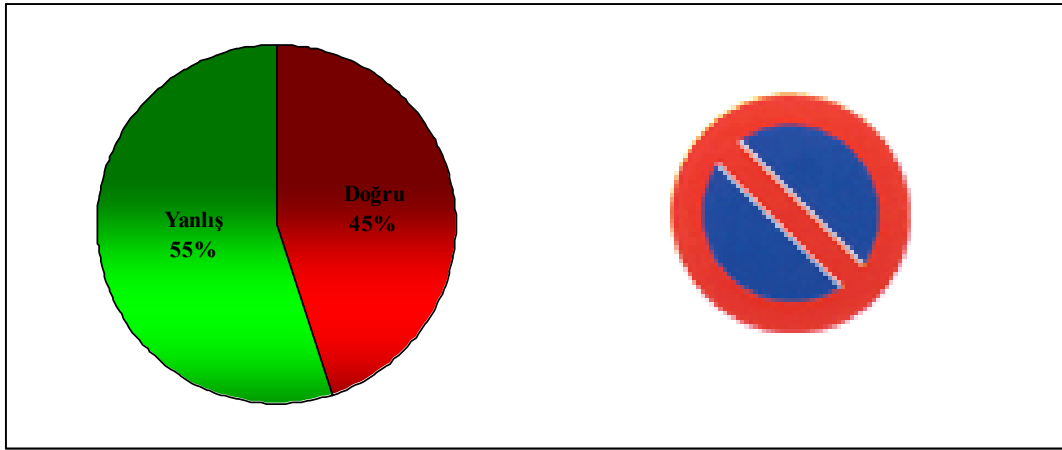
Şekil 33 : Trafik İşareti - Çember Sağdan Gelene Yol Ver (Döner Kavşak, Çembercik)



Şekil 34 : Trafik İşareti – Anayol Tali Yol Kavşağı

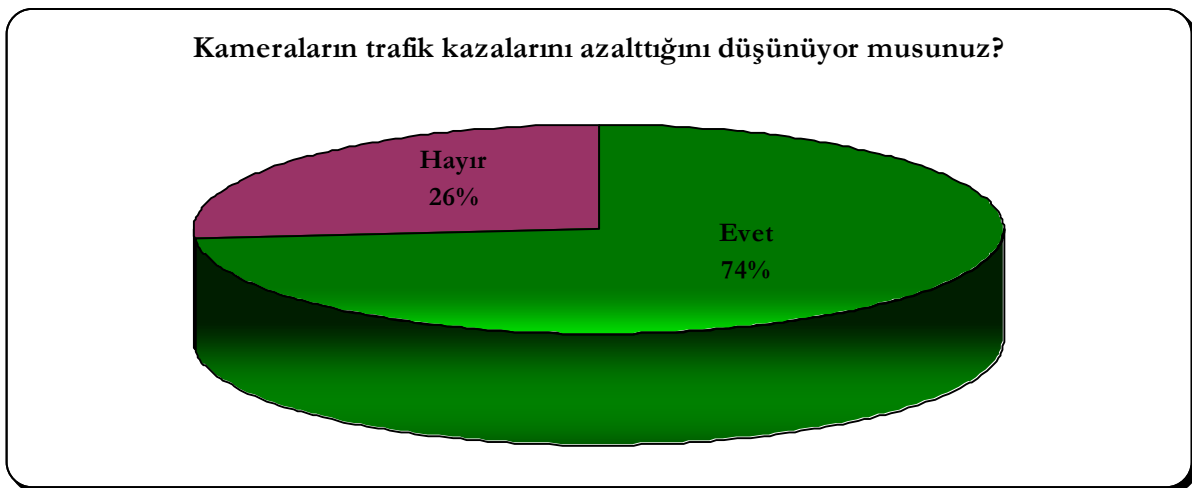


Şekil 35 : Trafik İşareti – İleri veya Sola Mecburi Yön



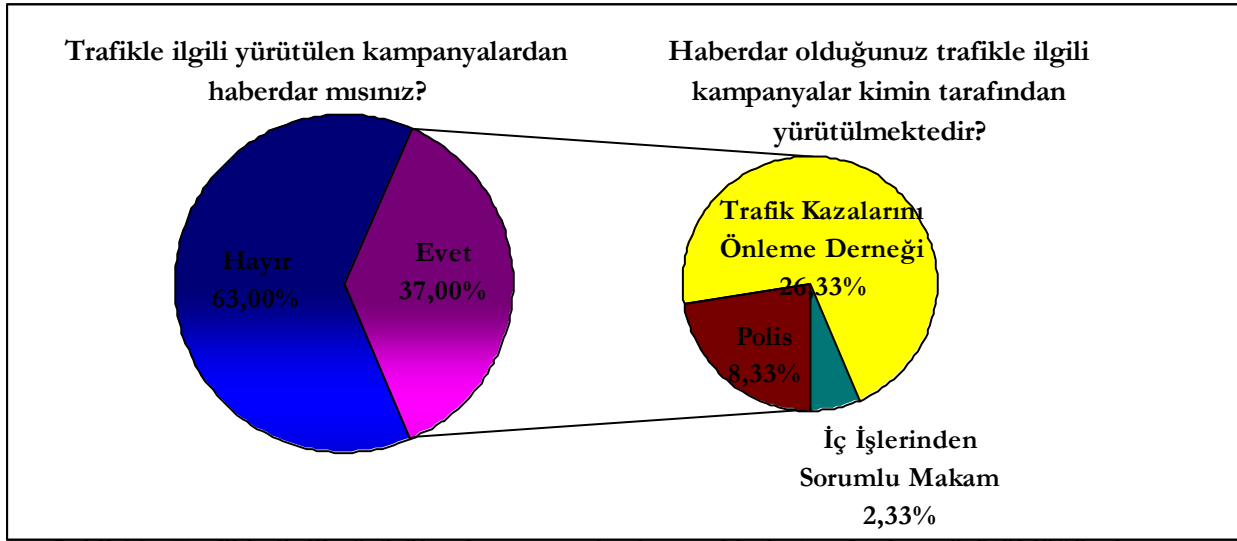
Şekil 36 : Trafik İşareti – Park etmek Yasaktır

27. Kameraların trafik kazalarını azalttığını düşünüyor musunuz?



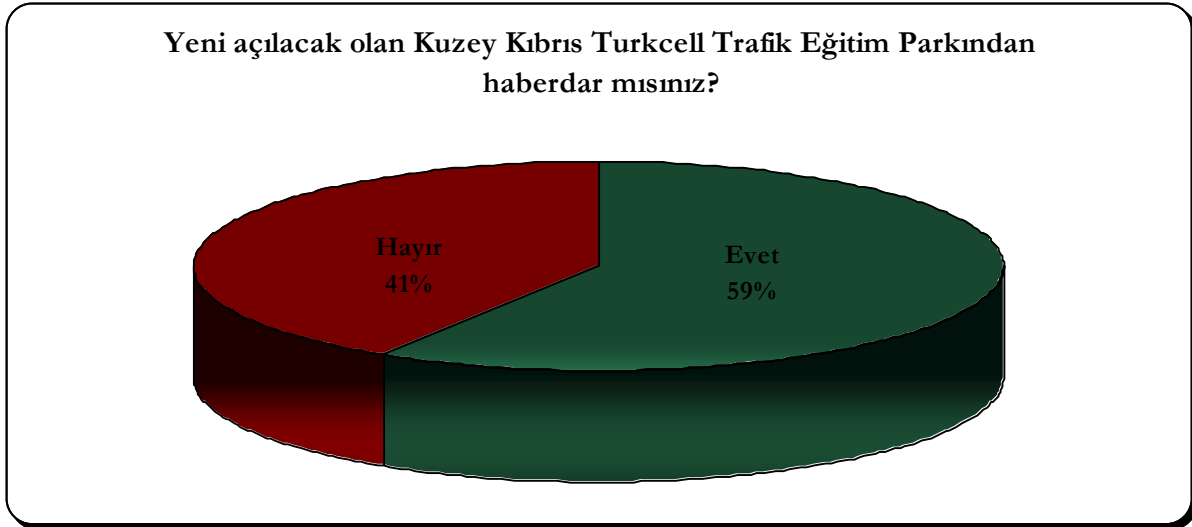
Şekil 37 : Kameraların trafik kazalarını azaltma durumu

28. Trafikle ilgili yürütülen kampanyalardan haberdar mısınız? Haberdar olduğunuz trafik ile ilgili kampanyalar kimin tarafından yürütülmektedir?



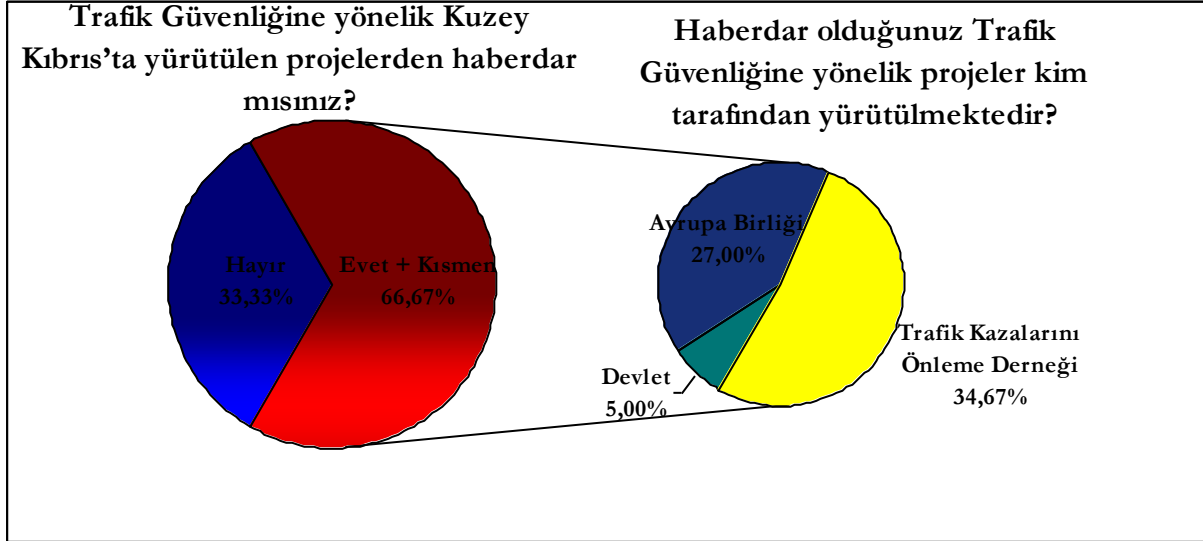
Şekil 38 : Trafikle ilgili yürütülen kampanyalardan ve kimin tarafından yürütüldüğünden haberdar olma

29. Yeni açılacak olan Kuzey Kıbrıs Turkcell Trafik Eğitim Parkından haberdar mısınız?



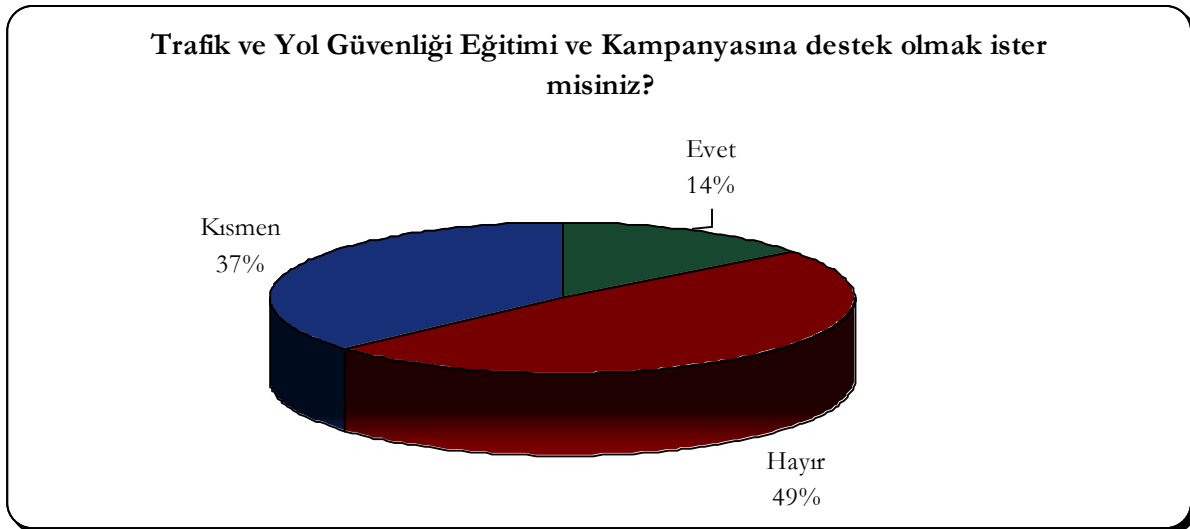
Şekil 39 : Kuzey Kıbrıs Turkcell Trafik eğitim Parkından haberdar olma durumu

**30. Trafik Güvenliğine yönelik Kuzey Kıbrıs'ta yürütülen projelerden haberdar mısınız?
Haberdar olduğunuz Trafik Güvenliğine yönelik projeler kim tarafından yürütülmektedir?**



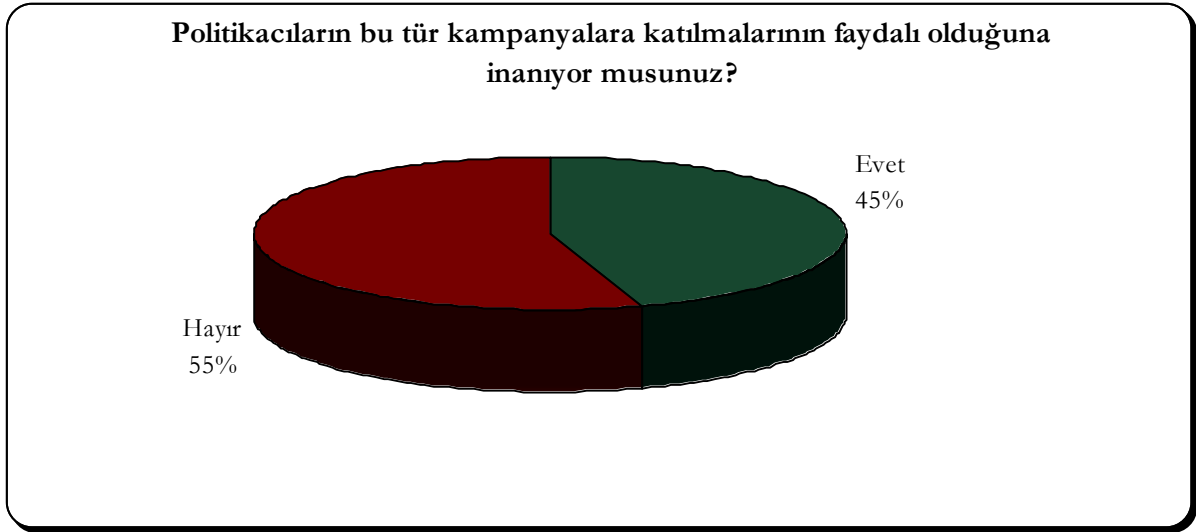
Şekil 40 : Trafik Güvenliği ile ilgili yürütülen kampanyalardan ve kimin tarafından yürütüldüğünden haberdar olma

31. Trafik ve Yol Güvenliği Eğitimi ve Kampanyasına destek olmak ister misiniz?



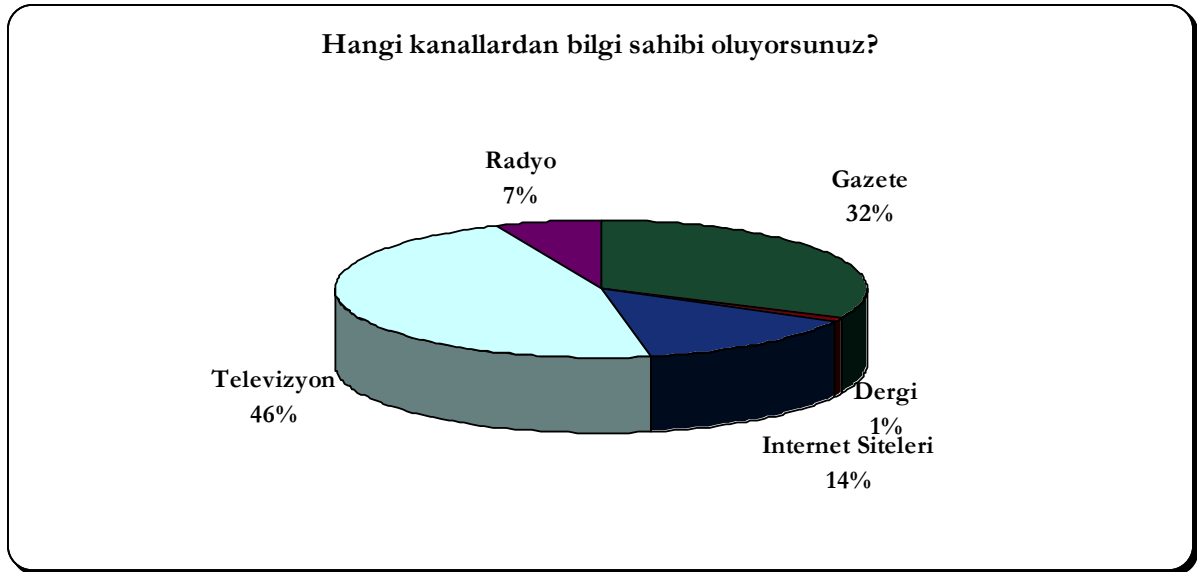
Şekil 41 : Trafik ve Yol Güvenliği Eğitimi ve Kampanyasına destek olma isteği

32. Politikacıların bu tür kampanyalara katılmalarının faydalı olduğuna inanıyor musunuz?



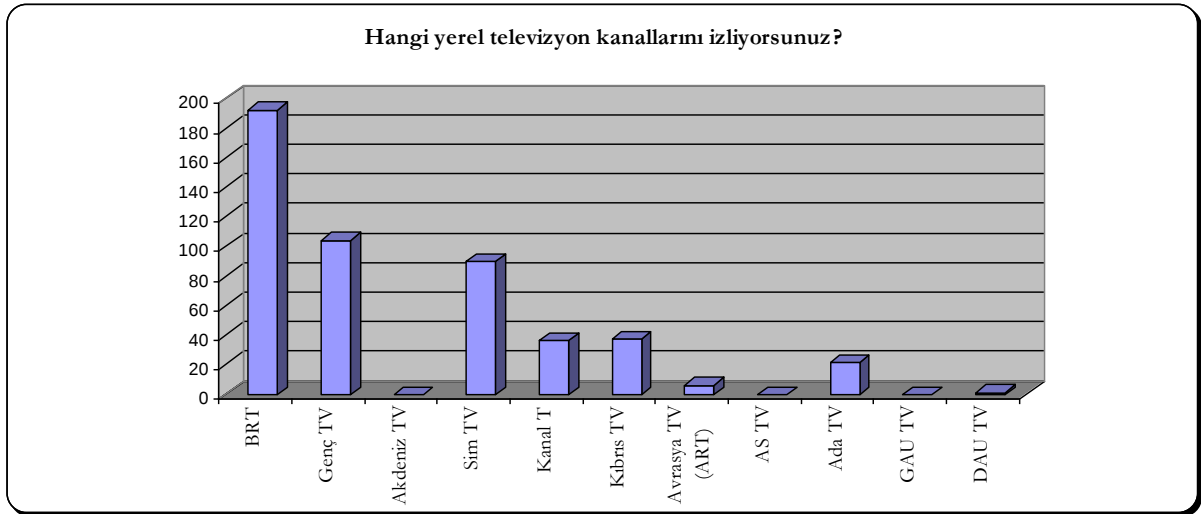
Şekil 42 : Kampanyalara politikacıların katılmalarının faydalı olma durumu

33. Hangi kanallardan bilgi sahibi oluyorsunuz?



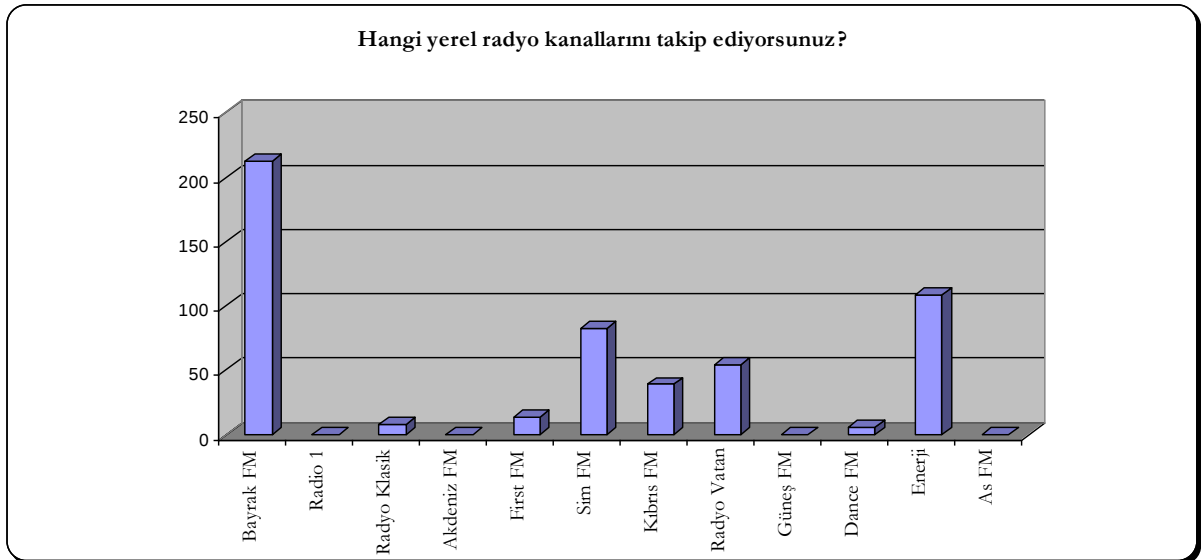
Şekil 43 : Bilgi almak için kullanılan kanallar

34. Hangi yerel televizyon kanallarını izliyorsunuz?



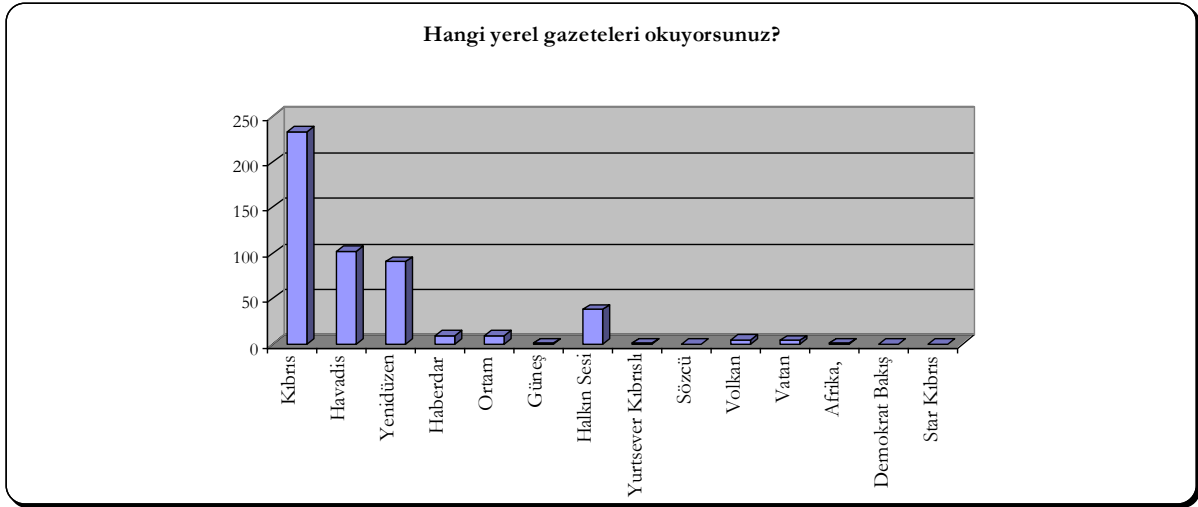
Şekil 44 : Yerel televizyon kanallarının izlenme durumu

35. Hangi yerel radyo kanallarını takip ediyorsunuz?



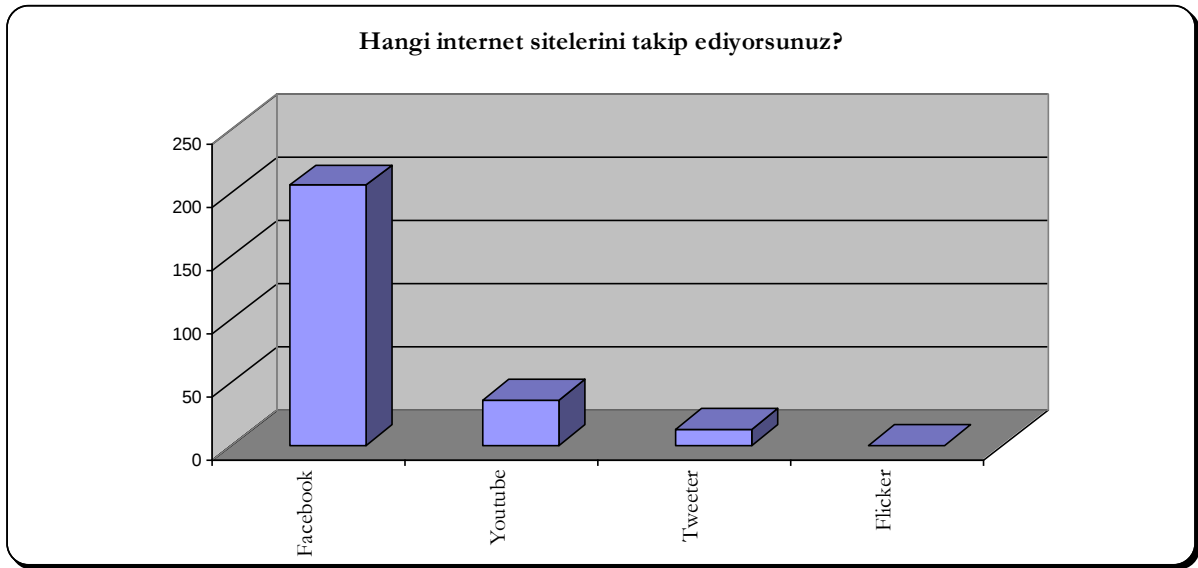
Şekil 45 : Yerel radyo kanallarının takip edilmesi durumu

36. Hangi yerel gazeteleri okuyorsunuz?



Şekil 46 : Yerel gazetelerin okunması durumu

37. Hangi internet sitelerini takip ediyorsunuz?



Şekil 47 : Takip edilen internet siteleri

4. DEĞERLENDİRME VE SONUÇLAR

Yapılmış olan saha çalışmasında toplanmış olan verilerin analizleri ışığında yol ve trafik güvenliği konularında Kıbrıs'ın kuzey kesiminde yapılmış olan değerlendirmeler aşağıda verilmiştir.

- 1- **18-24 yaş grubu sürücüler en riskli grup:** Katılımcıların %31,33'ü trafikteki en büyük risk grubu olarak 18-24 yaş arası sürücülerini görmektedir. Yine polis müdürlüğü verileri ve medya araştırmaları sonuçlarına göre de genç sürücüler %26,5'lik ölümlü ve ağır yaralanmalı kazalar ve genelde de % 28,5'lik kaza oranları ile en riskli gruplardan biridir.
- 2- **Sürücü eğitimlerindeki yetersizlik:** Katılımcıların %74,63'lük bölüm araba kullanmayı aile fertlerinden, arkadaşlarından ya da kendiliklerinden öğrendiklerini, %66'sı şehir içi hız limitini bilmediklerini belirtmişlerdir. Katılımcılara 4 adet trafik işareti gösterilerek bu işaretlerin anlamlarını söylemeleri istenmiş, katılımcıların %54'ü *Çember Sağdan Gelene Yol Ver (Döner Kavşak, Çembercik)* işaretinin anlamını, %76'sı *Anayol Tali Yol Kavşağı – Sol* işaretinin anlamını, %84'ü *İleri veya Sola Mecburi Yön* işaretinin anlamını ve %55'i *Park Etmek Yasaktır* işaretinin anlamını bilememiştir. Öte yandan katılımcıların %68'i yeterli derecede ilk yardım bilgisine sahip olmadığını ifade etmiştir.
- 3- **Denetimle davranışlarda olumlu değişiklik beklentisi:** Katılımcıların %85'i trafik denetimlerini yeterli görmediğini belirtmiştir. Ayrıca yine katılımcıların %74'ü kameraların trafik kazalarını azalttığını düşündüğünü belirtmiştir. Bu da toplumda kendiliğinden değil, denetimle oluşacak baskı sayesinde kurallara uyma alışkanlığının gelişeceği beklentisi olduğunu göstermektedir.
- 4- **Bilinç eksikliği:** Katılımcıların %66'sı hız limitlerine uymadıklarını ve %30'u kendisinin ya da bir yakınının son bir yıl içerisinde kaza geçirdiğini belirtmişlerdir. Bu kişilerin kaza yapma nedenlerine bakıldığında %61,11'le hız ilk sırada yer almaktadır. Yine son bir yıl içerisinde trafik cezası aldığını belirtenler katılımcıların %28,33'ünü oluşturmaktadır ve cezanın nedenine bakıldığında %77,65 ile yine hız ihlali ilk sırada yer almaktadır. Öte yandan şehir içi hız limitini bilmediğini ifade edenlerin oranı da %66 olmuştur. Hız limitlerine uymadıklarını ifade edenlerin oranı da aynı olmuştur. Bu konuyla ilgili enteresan bir diğer sonuç da çok acelesi olsa da hız limitlerini aşmayacağını ifade edenlerin de aşağı yukarı aynı oranda çıkmasıdır. Bundan çıkarılabilecek en sağlıklı sonuç halkın bu konu ile ilgili bilgi eksikliği olmasının yanı sıra davranışsal bir problemin de etkili olduğudur.

Emniyet kemerini hiçbir zaman takmadığını belirtenler katılımcıların %33'ünü oluşturmaktadır.

Alkol etkisinde araba sürme eğilimi ise %15'le tehlikenin ciddiyeti ile kıyaslandığında azımsanmayacak bir orandır. Katılımcıların %56'sı alkollüken araç kullanma cezasını bilmediğini ifade ederken %66'sı seviyesini bilmediği bu cezayı yeterli bulmadığını belirtmiştir.

5- Geçmiş Kampanyaların Etkinliği: Katılımcıların %63'ü trafikle ilgili geçmiş kampanyalardan haberdar olmadığını belirtmiştir. Haberdar olanların büyük bölümü bildikleri kampanyaların RTAPA (Trafik Kazalarını Önleme Derneği) tarafından yürütülenler olduğunu ifade etmiştir.

Toplumun politikaya son derece ilgili olmasına rağmen bu tarz kampanyalara politikacıların katılımın etkili olmadığına inananların sayısı %49'ken %37 kısmen cevabı vermiştir. Dolayısıyla kampanyaların etkisi açısından başka konularda popüler olan kişilerin katılımı daha etkin olabilir.

6- Etkin iletişim kanalları: Televizyon %46 ile en etkin iletişim kanalı olarak ön plana çıkmıştır. Bunu %32 ile gazete ve %14 ile internet siteleri takip etmektedir.

Yerel televizyon kanalları arasında ise %66'nın üzerinde bir oranla en fazla takip edilen BRT iken %30-33 gibi oranlarla Genç TV ve Sim TV onu takip etmektedir.

Yerel gazeteler arasında ise Kıbrıs gazetesi %75 civarı bir oranla en fazla takibedilirken, Havadis ve Yeni Düzen %30-33 arası bir oranda ve Halkın Sesi % 15 civarı bir oranda kalmıştır.

İnternet siteleri arasında Facebook tahmin edilebileceği gibi en popülerleri olarak gözükmektedir. Youtube, Tweeter ve Flicker oldukça gerisinde kalmıştır.

Radyo diğerleri kadar etkin bir iletişim kanalı olarak gözükmese de yerel radyolar içerisinde en fazla Bayrak FM takip edilirken, Enerji, Sim FM, Radyo Vatan ve Kıbrıs FM takibeden kanallar olmuştur. Ancak etkinlik açısından radyo kanalı kullanılacaksa da bunun Bayrak FM dışındaki kanallar üzerinden olması maliyet etkinliği açısından çok verimli olmayacaktır.